

ivàlua ✓

Institut Català d'Avaluació
de Polítiques Públiques

Informe

Avaluació de la implementació del Programa general d'inversions de la Diputació de Barcelona



Avaluació de la implementació del Programa general d'inversions de la Diputació de Barcelona

Informe final
Març del 2023

Avaluació:
**Avaluació del Programa general
d'inversions de la Diputació de
Barcelona**

Avaluació encarregada per:
Diputació de Barcelona

Avaluació finançada per:
Diputació de Barcelona

Avaluació realitzada per:
Ivàlua

Equip de treball:
**Ana Lete Murugarren
Ramon Sabés-Figuera
Jordi Sanz**

Coordinació:
Jordi Sanz

© Institut Català d'Avaluació de Polítiques Públiques (Ivàlua), 2023
Aquesta obra està subjecta a la llicència Creative Commons de Reconeixement-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional. Es permet a tercers distribuir, retocar i crear a partir de l'obra llicenciada de manera no comercial; la distribució de les creacions derivades cal fer-la amb una llicència igual a la que regula aquesta obra original.

Ivàlua
Institut Català d'Avaluació
de Polítiques Públiques
c/ Pau Claris, 108, 4t 1a
Barcelona 08009
Tel. 0034 935 545 300
info@ivalua.cat

Agraïments de l'equip d'Ivàlua

Volem manifestar el nostre agraïment als tècnics l'Àrea de Presidència de la Diputació de Barcelona que formen part del grup de treball intern d'aquesta avaluació: Enric Benet Colom, Maria Luria Roig i Javier Lozano Corominas. També volem agrair el suport ofert en l'obtenció de dades per Patricia Usubiaga Guimerà i en temes logístics per Rosa Maria López García, també de l'Àrea de Presidència.

Així mateix, volem donar les gràcies als diferents informants de les unitats gestores del Programa general d'inversions i aquells provinents dels ens locals. Sense la seva participació sincera i desinteressada, aquesta avaluació no hauria estat possible.

Índex

1. Introducció	1
2. Metodologia	4
2.1. Enfocament qualitatiu	4
2.2. Enfocament quantitatiu	5
3. El PGI com a política de concertació local.....	7
4. Anàlisi de la implementació	11
4.1. Anàlisi de l'activitat del PGI a partir dels expedients	11
4.1.1. Característiques bàsiques dels projectes.....	11
4.1.2. Valoració i tipus d'inversió.....	14
4.1.3. Imports de la inversió finançada i del projecte	18
4.1.4. Característiques dels municipis participants en el PGI	23
4.2. Detecció de necessitats del PGI.....	28
4.3. Recursos	34
4.3.1. Els recursos humans a la pràctica.....	34
4.3.2. Els recursos econòmics a la pràctica	36
4.4. Les activitats i els seus <i>outputs</i> associats	39
4.4.1. Activitats que estan trobant obstacles en el seu desplegament	43
4.4.2. Activitats que s'estan implementant sense dificultats	56
4.5. Adaptació del PGI al cicle inversor dels ens locals: el calendari del PGI a la pràctica	59
4.5.1. Adequació del calendari per a la presentació de sol·licituds per part dels ens locals	62
4.5.2. Adequació del calendari per a l'aprovació de sol·licituds.....	65
4.5.3. Previsions sobre el calendari d'execució.....	67
4.6. Aspectes de coordinació i complementarietat del Programa.....	68
4.6.1. Coordinació entre els diferents instruments del Pla de concertació	68
4.6.2. Coordinació amb altres plans o programes de suport a la inversió local	70
5. Conclusions	72
6. Recomanacions	81
Annex 1. Teoria del canvi del PGI	88
Annex 2. Guió de treball de camp qualitatiu per a entrevistes i grups de discussió.....	96
Annex 3. Enquesta sobre la implementació del PGI administrada a ens locals	101
Annex 4. Detall de les respostes relatives a l'opinió del territori sobre les recomanacions derivades d'aquesta avaluació	112

1. Introducció

La política de cooperació local de la Diputació de Barcelona (DIBA) per al mandat 2020-2023 s'ha concretat en el Pla de concertació Xarxa de Governos Locals 2020-2023 (aprovat pel Ple de la Diputació de Barcelona el 28 de maig de 2020). En el marc d'aquest pla, el Programa general d'inversions (d'ara endavant, PGI) es preveu que sigui un dels tres instruments vertebradors de l'acció de la Diputació de Barcelona — juntament amb el Catàleg de serveis i els programes específics— i substitueix el que fins al 2020 es coneixia com les «meses de concertació». El PGI és l'instrument que articula preferentment el suport a la inversió dels ens locals de la província de Barcelona. La dotació econòmica d'aquest instrument per al període 2021-2024 és de 260 milions d'euros.

En el PGI, a cada ens destinatari (ajuntaments, consells comarcals i entitats municipals descentralitzades) se li assigna una dotació individualitzada basada en criteris objectius, equitatius i transparents. Aquesta dotació garantida es gestiona a través de dues línies de suport: el 80 % a través de la Línia 1, «Projectes sostenibles», i el 20 % restant per mitjà de la Línia 2, «Fons incondicionat d'inversió». Per accedir al fons d'aquesta segona línia no es requereix que els ens locals presentin cap mena de sol·licitud ni que les actuacions estiguin sotmeses a cap tipus de revisió tècnica. Tanmateix, per accedir als fons de la Línia 1 s'han de presentar projectes, com a màxim 3, i aquests han de complir els requisits per ser considerats inversió sostenible.

El sistema per articular el suport a la inversió de la DIBA als ens locals que s'implementa a partir del PGI intenta reduir la discrecionalitat que possiblement es produïa prèviament. Amb l'objectiu de millorar el PGI, la Coordinació d'Estratègia Corporativa i Concertació Local (CECCL) de la DIBA ha comunicat a l'Institut Català d'Avaluació de Polítiques Públiques (Ivàlua) el seu interès en l'avaluació del PGI amb l'objectiu de generar coneixement sobre el disseny i la implementació d'aquest canvi de model i les millores que aporta el nou procés de gestió de la inversió pública en el model de concertació local de la Diputació de Barcelona.

L'interès de la CECCL és generar informació que permeti respondre a dues preguntes clau amb relació al PGI. La primera, si el seu disseny és adequat i està alineat amb els objectius del pla. La segona, si la seva implementació s'està desenvolupant d'acord amb la planificació, quines barreres i facilitadors es poden identificar, i com ha funcionat a la pràctica el sistema de governança del PGI.

En el marc d'aquesta línia de treball, aquest document forma part d'una sèrie de tres informes que componen l'avaluació del disseny i de la implementació. El primer informe fa referència a un benchmarking del PGI amb relació a altres plans similars existents a Catalunya que tenen per objectiu la concertació local. El segon document, també en el marc de l'avaluació del disseny, té per objectiu treballar els fonaments lògics del pla i il·lustrar la seva teoria del canvi.

Finalment, després d'haver-ne delineat la seva teoria del canvi, cal esbrinar com aquest disseny teòric acaba desplegant-se a la pràctica. L'objectiu de l'avaluació de la implementació és aleshores saber com ha funcionat l'inici d'aquest desplegament, com l'han viscut els diferents agents implicats, quines són les propostes de millora i, finalment, quines són les principals barreres identificades.

Concretament, les preguntes d'implementació a les quals dona resposta aquest informe són les següents:

Les necessitats i la seva cobertura

- La implementació del Programa presenta diferències significatives en alguns tipus d'ens destinataris? (apartat 4.1 i 4.2)
- Com s'identifiquen les necessitats municipals? Com ha estat el procés d'identificació de necessitats a la pràctica? Es percep com a adequat? Quin tipus de necessitats no queden cobertes? (apartat 4.2)

Els objectius del PGI

- Com es valora l'equitat i l'equilibri territorial, la transparència i publicitat i l'objectivitat com a criteris de distribució del PGI? (apartat 5 i 6)
- El procés actual del PGI ha afavorit l'alineació amb aquests valors de gestió pública? (apartats 5 i 6)

Execució i recursos del PGI

- Com es valora l'execució i, de manera particular, la complexitat de la tramitació del PGI? (apartat 4.3, 4.4 i 4.5)
- Com es valora l'encaix del PGI amb la planificació i el cicle de gestió dels projectes dels ens locals? (apartat 4.5)
- Com es valora el sistema de valoració tècnica de les actuacions? Els criteris de valoració, que són els que finalment determinen quins projectes es desenvoluparan i quins no, s'adapten a les necessitats d'inversió dels ens? Són entesos tant pels centres gestors com pels ens locals? (apartat 4.1 i 4.4)
- Com es valora la planificació i calendari actual del PGI? (apartat 4.5)
- Com es valora la comunicació i participació del PGI? Els actors (centres gestors i ens locals destinataris) en posseeixen un coneixement i participen de forma adequada en el Programa? (apartat 4.4)

La complementarietat interna i externa del PGI amb altres iniciatives de concertació local

- Com ha estat i com es valora la complementarietat del PGI amb la resta d'instruments de cooperació local de la Diputació de Barcelona? (apartat 4.6)
- Quina és la complementarietat amb altres iniciatives d'inversió? (apartat 4.6)

L'estructura d'aquest informe és la següent: en l'apartat 2 es dona compte de les tècniques de recollida d'informació (tant quantitatives com qualitatives), així com de les fonts d'informació que s'han emprat en l'avaluació; l'apartat 3, atenent al fet que el PGI és un programa multinivell, explica de forma sintètica el PGI com a iniciativa de concertació local; tot seguit, en l'apartat 4, s'analitza la implementació del PGI en aspectes com l'anàlisi de l'activitat del PGI, la detecció i cobertura de necessitats, els recursos humans i materials, l'adequació del calendari i la coordinació i complementarietat amb altres plans; finalment, en els apartats 5 i 6, s'exposen les principals conclusions a què s'ha arribat i les recomanacions.

2. Metodologia

Per analitzar l'avaluació de la implementació del PGI s'ha emprat un enfocament de tècniques mixtes: d'una banda, un seguit de tècniques qualitatives per generar informació sobre la pràctica del dia a dia del PGI a partir de la visió i l'experiència dels actors implicats; de l'altra, dades quantitatives provinents tant dels mateixos registres d'activitat del PGI com d'una enquesta adreçada als professionals de les diferents entitats municipals com a participants del PGI.

2.1. Enfocament qualitatiu

Les tècniques qualitatives permeten en una avaluació de la implementació copsar les vivències i les experiències dels agents implicats i donar compte de com el Programa acaba prenent forma a la pràctica. Això és, posar sobre la taula aquells aspectes que, als ulls dels actors clau, i considerant rellevant tant la valoració externa del món local com la interna de la Diputació de Barcelona, esdevenen facilitadors i també barreres pràctiques amb marge de millora.

Aquest enfocament qualitatiu de l'avaluació es va portar a terme amb la realització de **5 entrevistes i dos grups de discussió** amb informants clau els mesos de novembre del 2021 i març del 2022. En la selecció d'aquests informants es va considerar la seva capacitat d'aportar informació rellevant per a la implementació del PGI. De forma paral·lela, també es va tenir en compte que els perfils dels informants reflectissin la varietat d'agents involucrats en el PGI i, a la vegada, es van considerar les diferències existents dintre de cada categoria d'agents. En el cas dels ens locals, es va considerar la grandària i el tipus, mentre que amb relació als centres gestors de la Diputació de Barcelona s'hi van incloure serveis i oficines amb nivells diferents d'implicació en el PGI. Tot aquest procés es va fer amb l'estreta col·laboració i assessorament de l'equip tècnic de la Diputació de Barcelona responsable del seguiment de l'avaluació.

A continuació es descriu el procés de mostreig d'informants i quines tècniques d'obtenció d'informació es van emprar. En primer lloc, pel que fa a les entrevistes en profunditat, es van escollir 5 persones de la Direcció de Serveis de Cooperació Local i dels diferents centres gestors de la DIBA. En segon lloc, es van portar a terme dos grups de discussió amb professionals tècnics de diferents ens locals. El primer dels grups de discussió es va centrar a recollir l'opinió i vivència de municipis de fins a 5.000 habitants i dels consells comarcals, mentre que el segon es va focalitzar a recollir les aportacions dels municipis de més de 5.000 habitants. A cada grup hi van assistir 8 municipis diferents, escollits aleatòriament de la llista de municipis potencialment participants en el PGI facilitada per la Direcció de Serveis de Cooperació Local.

L'annex 3 inclou un guió genèric que s'ha emprat en el treball de camp qualitatiu.

2.2. Enfocament quantitatiu

Una avaluació de la implementació només realitzada exclusivament a partir de mètodes qualitius només té en compte les aportacions d'un nombre limitat d'agents que es troben en contacte amb la política. Per aquest motiu, s'ha decidit complementar la percepció dels diferents agents amb dades quantitatives extretes a partir de dues fonts ben diferenciades: d'una banda, les dades d'activitat pròpies del PGI a partir de la seva activitat en la gestió dels diferents expedients amb informació dels projectes proposats des dels diferents ens locals; d'altra banda, una enquesta realitzada als professionals dels diferents ens locals de la província de Barcelona.

En primer lloc, les **dades sobre l'activitat** han estat proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local i informen, en data de 3 de maig de 2022, tant de la situació dels projectes sol·licitats pels diferents ens locals com de l'import monetari demanat per a cada projecte i l'import ja transferit als ens locals, les característiques dels projectes, l'àmbit d'actuació o els objectius de desenvolupament sostenible (ODS) associats a cada projecte o inversió.. Aquestes dades d'activitat només fan referència a projectes i expedients de la Línia 1 del PGI. La Direcció de Serveis de Cooperació Local va proporcionar també les dades de les enquestes de satisfacció dutes a terme a la finalització dels projectes. Tanmateix, i com a conseqüència del fet que en la data de realització de l'informe la majoria de projectes no havien finalitzat, el nombre d'enquestes disponibles era molt reduït i poc representatiu de les actuacions del PGI. Per aquest motiu, l'equip avaluador va decidir no incloure aquestes dades en l'anàlisi.

En segon lloc, s'ha dissenyat una **enquesta¹ en línia administrada a secretaris, tècnics especialitzats i tècnics administratius,²** un total de 447 professionals de 295³ municipis participants del PGI. Aquesta enquesta es va administrar entre la darrera setmana de maig i la tercera setmana de juny del 2022. En aquesta enquesta es feien: a) preguntes relatives a la detecció i la cobertura de necessitats del PGI; b) preguntes relatives als recursos humans i materials, sobre el procediment per presentar i executar projectes d'inversió pública en l'àmbit municipal, l'adaptació del PGI al cicle municipal; c) preguntes relatives a aspectes de coordinació i participació. A més, es va aprofitar l'ocasió per demanar l'opinió sobre el grau de necessitats de les diferents propostes de millora sorgides del treball de camp qualitatiu, per contrastar la seva versemblança d'una manera més general.

Tal com podem veure en les dues taules següents, l'enquesta realitzada ha obtingut un total de 151 respostes, cosa que situa la taxa de resposta en el 33,8 %. D'aquestes 151

¹ L'enquesta es va basar parcialment en una enquesta realitzada el 2020 en el marc del Projecte d'anàlisi i millora dels instruments de cooperació local de la Diputació de Barcelona (adreçada a alcaldes, secretaris i centres gestors de la Diputació de Barcelona).

² La categoria *secretaris* inclou també secretaris interventors, els tècnics especialitzats i tècnics superiors d'àrees relacionades amb projectes del PGI (medi ambient, arquitectura, obres, etc.) i/o amb responsabilitats de gestió.

³ Els ens locals potencials participants del PGI són 321, però alguns professionals (secretaris interventors de municipis petits) representaven més d'un municipi.

respostes rebudes, n'hi ha 31 d'incompletes en diferents graus.⁴ Si ens fixem en la taxa de resposta de la taula següent, podem veure que ha estat del 27 % pel que fa als secretaris, del 41 % en el cas dels tècnics especialitzats i del 47 % quant als tècnics administratius.

Taula 1. Taxa de resposta per categoria professional

Resposta a l'enquesta	Categoria professional							
	Secr.		Tèc. esp.		Tèc. adm		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
No	201	72,04	59	59	36	52,94	296	66,22
Sí	78	27,96	41	41	32	47,06	151	33,78
Total	279	100	100	100	68	100	447	100

En la taula següent, si classifiquem les respostes rebudes dels professionals a partir de la grandària del municipi, veiem que la taxa de resposta és del 38,68 % quant als municipis de menys de 5.000 habitants, del 29,36 % pel que fa als municipis grans i d'un 29,41 % en el cas dels consells comarcals.

Taula 2. Taxa de resposta dels professionals segons la grandària del municipi

Resposta a l'enquesta	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
No	130	61,32	154	70,64	12	70,59	296	66,22
Sí	82	38,68	64	29,36	5	29,41	151	33,78
Total	212	100	218	100	17	100	447	100

Finalment, per veure detalladament les diferents preguntes de l'enquesta, podeu consultar l'annex 3.

⁴ Les enquestes incompletes no s'han eliminat i se n'han tingut en compte les preguntes que s'han respost. Per a cada pregunta, s'ofereix el nombre total de respostes completes obtingudes.

3. El PGI com a política de concertació local

El PGI és un **programa de suport econòmic** de la Diputació de Barcelona orientat a promoure la nova inversió i el manteniment i la reposició d'inversions sostenibles. Està dirigit als ens locals de la província de Barcelona (ajuntaments,⁵ entitats municipals descentralitzades i consells comarcals).

El PGI és **un dels tres instruments de cooperació local** de la Diputació de Barcelona en què s'estructura el Pla de concertació Xarxa de Governos Locals 2020-2023. En particular, és l'instrument que articula preferentment el finançament inversor del Pla i **substitueix les meses de concertació**.⁶

Els **objectius específics** del PGI estan alineats amb l'estratègia corporativa de la Diputació de Barcelona, concretament amb el seu Pla d'actuació de mandat (PAM) i amb els objectius de desenvolupament sostenible (d'ara endavant, ODS⁷) de l'Agenda 2030 de Nacions Unides. Són objectius específics del PGI:

1. Promoure la sostenibilitat econòmica, social i mediambiental de les infraestructures i dels béns i equipaments públics que estiguin associats al funcionament dels serveis municipals i a l'exercici de les competències locals.
2. Promoure la modernització tecnològica i l'eficiència en la utilització dels recursos de les estructures administratives i de gestió dels governs locals.
3. Promoure un espai públic inclusiu i que contribueixi a la qualitat de vida i a la salut de les persones, i a una mobilitat segura i sostenible.
4. Promoure l'acció climàtica per a un ús sostenible dels recursos hídrics o energètics, estimular el reciclatge i la reducció de la contaminació i dels residus, la prevenció d'incendis, la protecció i la promoció dels entorns naturals i la biodiversitat.

D'una manera simplificada, el PGI és un **programa que s'articula en subvencions** amb les quals es canalitzen els recursos econòmics de la Diputació envers els ens locals de la província de Barcelona. Aquestes subvencions es divideixen en dues línies de suport: la primera, anomenada Línia 1 de suport «Projectes sostenibles», i la segona, denominada Línia 2 de suport «Fons incondicionat d'inversió». La gran diferència entre totes dues línies rau en la seva condicionalitat en l'accés als fons. Mentre que la primera és condicionada a la presentació de projectes per part dels ens locals, la segona és incondicionada. D'aquesta manera, la Línia 1 s'assigna mitjançant

⁵ Excepte en el cas de la ciutat de Barcelona, la cooperació amb la qual s'articula a través d'instruments específics de caràcter bilateral.

⁶ Al final d'aquest apartat es resumeixen les diferències entre les meses de concertació i el PGI.

⁷ Per obtenir més informació sobre la vinculació entre el PGI i els ODS, es pot consultar la següent pàgina web: <<https://plans.diba.cat/planes/pla-d-inversions/2020/>>

*concurrència no competitiva*⁸ i, per contrast, la Línia 2 s'assigna per *concessió directa*.⁹ Així mateix, la Línia 1 neix amb vocació d'incidir i prioritzar la sostenibilitat de les actuacions inversores, mentre que la Línia 2 neix com a conseqüència de la situació generada per la COVID-19 i, conceptualment, es dissenya per donar suport als ens locals en l'impuls de la reconstrucció després de l'emergència sanitària. La connexió entre les dues línies de suport prèviament indicades i la dotació garantida de cada ens locals es produeix mitjançant un repartiment d'aquesta última entre les dues línies. Per a la Línia 1 es destina el 80 % de la dotació garantida, mentre que el restant 20 % es dirigeix a la Línia 2. La taula següent exposa dos exemples concrets:¹⁰

Taula 3. Exemples de pressupostos per a municipis grans i petits

	Barberà del Vallès	Pujalt
Pressupost total del PGI 2021-2023	1.684.769,09 €	238.279,56 €
Línia 1	1.347.815,27 €	190.623,65 €
Línia 2	336.953,82 €	47.655,91 €

Per temporalitzar aquesta arquitectura, el PGI està dissenyat amb uns **terminis de sol·licitud, d'aprovació, d'execució i de justificació d'actuacions**. És rellevant assenyalar que el Programa estableix dues convocatòries de sol·licitud i no una com és més habitual en els processos de subvencions.

La primera obertura de convocatòria es produeix amb l'aprovació del PGI el 30 de juliol de 2020, i el termini es tanca el 30 d'octubre del mateix any. La segona convocatòria s'obre l'1 de gener de 2021 i es tanca el 30 de setembre de 2021. Finalment, s'obre un tercer període de sol·licitud de l'1 de gener de 2022 al 30 de juny de 2022.

⁸ Segons l'Ordenança general de subvencions de la Diputació de Barcelona, aquest procediment és aplicable en els casos en què es preveu l'existència d'una pluralitat de potencials beneficiaris i en què, a més, hi ha la voluntat de no fixar ordre de prelación per comparació. El fet de no fixar ordre de prelación per comparació és la gran diferència d'aquest procediment en relació amb el que habitualment es fa servir en les subvencions, com és la concurrència competitiva. Així, mentre que en el procediment de concurrència competitiva les persones destinatàries competeixen entre elles per accedir a la subvenció, en la concessió directa amb concurrència no existeix competició entre persones beneficiàries.

⁹ Aplicable en els supòsits previstos a la Llei general de subvencions, que són: a) quan estiguin consignades nominativament en el pressupost de l'Administració atorgant; b) subvencions l'atorgament o la quantia de les quals està imposada a l'Administració per una norma de rang legal; c) subvencions per a les quals s'acrediten raons d'interès públic, social, econòmic o humanitari, o d'altres que siguin degudament justificades.

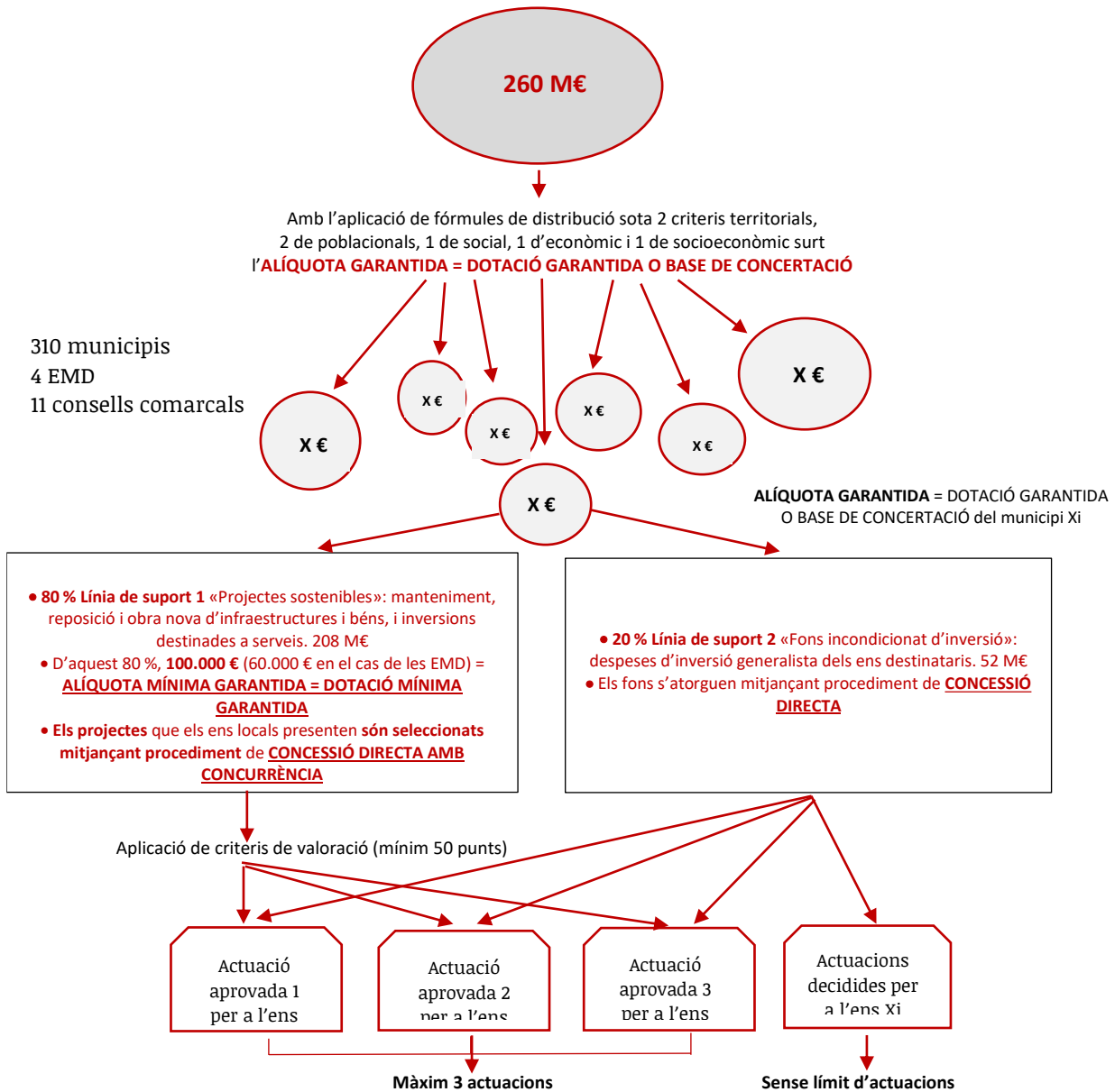
¹⁰ Dotació econòmica garantida aprovada pel Ple de la Diputació de Barcelona el 30 de juliol de 2020. <https://seuelectronica.diba.cat/tramits-ens/concertacio/docs/Distribucio_ajuts_PGI.pdf> [Consulta: 15 de setembre de 2021].

La figura següent il·lustra tota l'arquitectura del PGI, a partir del procés que ha de seguir un ens local per obtenir finançament en els projectes d'inversió que li cal finançar.¹¹

¹¹ Per a més detalls sobre l'arquitectura del PGI, vegeu els documents *Benchmarking del Programa general d'inversions de la Diputació de Barcelona* i *Avaluació del disseny del Programa general d'inversions de la Diputació de Barcelona*, Ivàlua, 2023. Disponibles a: <www.ivalua.cat>.

Figura 1. Procés de distribució de fons i de selecció d'actuacions del PGI

Figura 1. Procés de distribució de fons i de selecció d'actuacions del PGI



Font: Elaboració pròpia.

4. Anàlisi de la implementació

Aquest apartat recull la informació obtinguda del treball de camp qualitatiu i quantitatiu dut a terme entre els agents implicats en la implementació del PGI, és a dir, la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona, els centres gestors de la mateixa institució i els ens locals. En tant que es tracta d'una avaluació d'implementació, és a dir, d'aquella que avalua com la intervenció s'ha executat (a la pràctica) en relació amb el disseny inicial (teoria), aquest apartat exposa la informació segons els components de la teoria del canvi del PGI, dels quals s'han de derivar els objectius, és a dir, els *outcomes* (vegeu l'annex 1 per consultar aquesta teoria del canvi). Per tant, l'apartat ofereix informació en relació amb: 1. L'anàlisi d'activitat del PGI a partir dels expedients; 2. La detecció de necessitats i cobertura; 3. Els recursos; 4. Les activitats; 5. Qüestions vinculades al calendari d'implementació; 6. Aspectes relacionats amb la coordinació i la complementarietat del PGI.

4.1. Anàlisi de l'activitat del PGI a partir dels expedients

En aquest apartat s'analitzen les dades d'implementació del PGI que la Coordinació d'Estratègia Corporativa i Concertació Local de la Diputació de Barcelona va proporcionar a l'equip avaluador. S'hi analitzen les característiques bàsiques dels projectes de la Línia 1 del PGI i també altres variables d'interès relacionades amb el procés de sol·licitud i gestió dels expedients per part de la Diputació de Barcelona. A més, s'exploren les característiques dels municipis que, fins al 3 de maig de 2022, havien participat en la Línia 1 del PGI respecte als que no ho havien fet.

4.1.1. Característiques bàsiques dels projectes

D'acord amb les dades proporcionades per la Diputació de Barcelona, a principis de maig de l'any 2022 s'han presentat i aprovat 281 projectes. La taula següent ofereix informació d'aquests projectes segons el seu l'àmbit, la grandària i el tipus d'ens locals que els van sol·licitar. Més del 60 % dels projectes van ser de l'àmbit d'Equipaments, Infraestructures Urbanes i Patrimoni Arquitectònic, i aquest percentatge augmenta com més gran és l'ens local que sol·licita el projecte. El següent àmbit, en termes de rellevància, és el d'Esports, que equival al 14 % del total de projectes, seguit de l'àmbit de Medi Ambient, amb un 7,1 %.

Taula 4. Projectes PGI formalitzats per àmbit i grandària ens local

Àmbit/Grandària municipi	< 1.000 hab.		1.000-5.000 hab.		5.000-20.000 hab.		> 20.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	%	nre.	%	nre.	%	nre.	%	nre.	%	nre.	%
Biblioteques	0	0,0	4	4,9	2	2,7	1	1,7	0	0,0	7	2,5
Cultura	5	8,1	1	1,2	1	1,3	1	1,7	1	25,0	9	3,2
Educació	2	3,2	2	2,5	1	1,3	0	0,0	0	0,0	5	1,8
Equipaments, Infraestructures Urbanes i Patrimoni Arquitectònic	36	58,1	46	56,8	50	66,7	44	74,6	1	25,0	177	63,0
Esports	6	9,7	13	16,1	9	12,0	11	18,6	0	0,0	39	13,9
Habitatge	1	1,6	2	2,5	3	4,0	1	1,7	0	0,0	7	2,5
Infraestructures Viàries i Mobilitat	7	11,3	4	4,9	1	1,3	0	0,0	0	0,0	12	4,3
Medi Ambient	4	6,5	8	9,9	8	10,7	0	0,0	0	0,0	20	7,1
Tecnologies	1	1,6	1	1,2	0	0,0	1	1,7	2	50,0	5	1,8
Total	62	100	81	100	75	100	59	100	4	100	281	100

Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

Amb relació a la grandària dels municipis, el 22 % dels projectes corresponen a municipis de menys de 1.000 habitants; el 29 %, a municipis amb una població d'entre 1.000 i 5.000 habitants; el 27 %, a municipis amb una grandària d'entre 5.000 i 20.000 habitants, i, finalment, el percentatge de projectes presentats per municipis de més de 20.000 habitants és del 21 %. Cal afegir que, per part dels consells comarcals, es van aprovar 4 projectes. Aquest fet, el baix nombre de projectes dels consells comarcals, implica que els consells comarcals s'han exclòs d'algunes anàlisis estadístiques pel reduït nombre d'observacions.

Les taules següents mostren, d'una banda, el percentatge de projectes que declaraven ajudar a assolir alguns dels objectius de desenvolupament sostenible (ODS), i, de l'altra, la mateixa informació amb relació als objectius del PGI,¹² en tots dos casos desagregats per la grandària de l'ens local sol·licitant.

Taula 5. ODS dels projectes segons la grandària dels ens locals

Grandària municipi/ODS	ODS 3	ODS 8	ODS 10	ODS 11	ODS 16
< 1.000 hab.	30,6 %	29,0 %	21,0 %	9,7 %	56,5 %
1.000-5.000 hab.	34,6 %	23,5 %	22,2 %	24,7 %	49,4 %
5.000-20.000 hab.	24,0 %	16,0 %	26,7 %	33,3 %	40,0 %
> 20.000 hab.	37,3 %	11,9 %	23,7 %	45,8 %	30,5 %
Consell Comarcal	0,0 %	50,0 %	0,0 %	25,0 %	100,0 %
Total	31,0 %	20,6 %	23,1 %	28,1 %	45,2 %

ODS 3: Salut i benestar; ODS 8: Treball digne i creixement econòmic; ODS 10: Reducció de les desigualtats; ODS 11: Ciutats i comunitats sostenibles; ODS 16: Pau, justícia i institucions sòlides.

Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

L'ODS més freqüent entre els projectes és el relacionat amb la pau, la justícia i les institucions sòlides. També cal remarcar que l'objectiu 11 és més freqüent en els ens locals amb major nombre d'habitants, mentre que l'objectiu relacionat amb el treball digne i el creixement econòmic ho és als ens locals de grandària més reduïda.

Taula 6. Objectius del PGI dels projectes segons la grandària dels ens locals

Grandària municipi/objectius PGI	PGI_A	PGI_B	PGI_C	PGI_D
< 1.000 hab.	71,0 %	8,1 %	61,3 %	17,7 %
1.000-5.000 hab.	72,8 %	11,1 %	56,8 %	28,4 %
5.000-20.000 hab.	65,3 %	12,0 %	56,0 %	26,7 %

¹² Cada projecte es podia associar a un màxim de 2 OSD i dos objectius del PGI.

Grandària municipi/objectius PGI	PGI_A	PGI_B	PGI_C	PGI_D
> 20.000 hab.	59,3 %	8,5 %	67,8 %	15,3 %
Consell Comarcal	75,0 %	75,0 %	0,0 %	25,0 %
Total	67,6 %	11,0 %	59,1 %	22,8 %

«(A) Promoure la sostenibilitat econòmica, social i mediambiental de les infraestructures i dels béns i equipaments públics que estiguin associats al funcionament dels serveis municipals i a l'exercici de les competències locals», «(B) Promoure la modernització tecnològica i l'eficiència en la utilització dels recursos de les estructures administratives i de gestió dels governs locals», «(C) Promoure un espai públic inclusiu i que contribueixi a la qualitat de vida i a la salut de les persones, i a una mobilitat segura i sostenible», «(D) Promoure l'acció climàtica per a un ús sostenible dels recursos hídrics o energètics, estimular el reciclatge i la reducció de la contaminació i dels residus, la prevenció d'incendis, la protecció i la promoció dels entorns naturals i la biodiversitat.»

Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

L'objectiu específic del PGI més freqüent entre els projectes presentats és el relacionat amb la promoció de la sostenibilitat econòmica, social i mediambiental de les infraestructures. No s'han identificat grans diferències entre els ens locals d'acord amb la seva grandària pel que fa a la freqüència dels diferents objectius del PGI, sense considerar els consells comarcals.

4.1.2. Valoració i tipus d'inversió

A continuació, es presenta l'anàlisi de la informació sobre dues variables concretes dels projectes del PGI: d'una banda, la valoració tècnica dels projectes presentats, en una escala de 0 a 100, realitzada per part de la Diputació de Barcelona, i, de l'altra, el tipus d'inversió associada al projecte, nova o manteniment i reposició d'inversions. Aquesta anàlisi es porta a terme classificant els projectes d'acord amb la grandària de l'ens local i també segons l'àmbit del projecte.

La taula següent mostra la primera d'aquestes anàlisis, i s'hi pot observar que la puntuació mitjana dels projectes va ser molt elevada i que més del 40 % d'aquests projectes eren de nova inversió.

Taula 7. Valoracions dels projectes i tipus d'inversió segons la grandària dels ens locals

Grandària del municipi	Puntuació informe	Percentatge de projectes de nova inversió
< 1.000 hab.	83,7	41,9 %
1.000-5.000 hab.	82,3	40,7 %
5.000-20.000 hab.	88,2	44,0 %
> 20.000 hab.	88,2	30,5 %

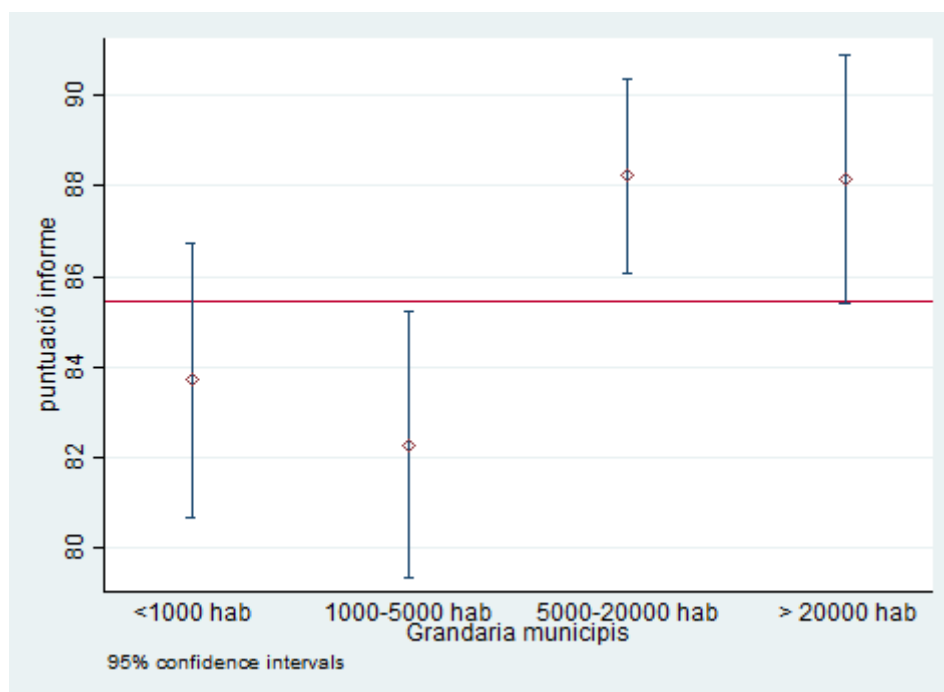
Grandària del municipi	Puntuació informe	Percentatge de projectes de nova inversió
Consell Comarcal	76,8	75,0 %
Total	85,3	40,2 %

Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

S'ha analitzat si hi ha diferències estadísticament significatives entre els valors mitjans d'aquestes dues variables dels projectes per tipus d'ens local d'acord amb la seva grandària, sense considerar els presentats per consells comarcals. Amb relació a la variable *puntuació del projecte*, sí que hi ha diferències estadísticament significatives ($p = 0,05$) entre els projectes presentats pels ens locals de diferent grandària. Aquestes diferències es poden veure en el gràfic següent.

El gràfic mostra els valors mitjans de la variable analitzada del projecte, en aquest cas la puntuació, per als diferents subgrups de la variable categòrica que s'utilitza per classificar o agrupar els projectes, en aquest cas la grandària de l'ens local, juntament amb els seus intervals de confiança al 95 %. El gràfic també inclou el valor mitjà per a la totalitat de la mostra mitjançant la línia vermella horitzontal.

Gràfic 1. Valors mitjans i intervals de confiança de les puntuacions dels projectes segons la grandària dels ens locals

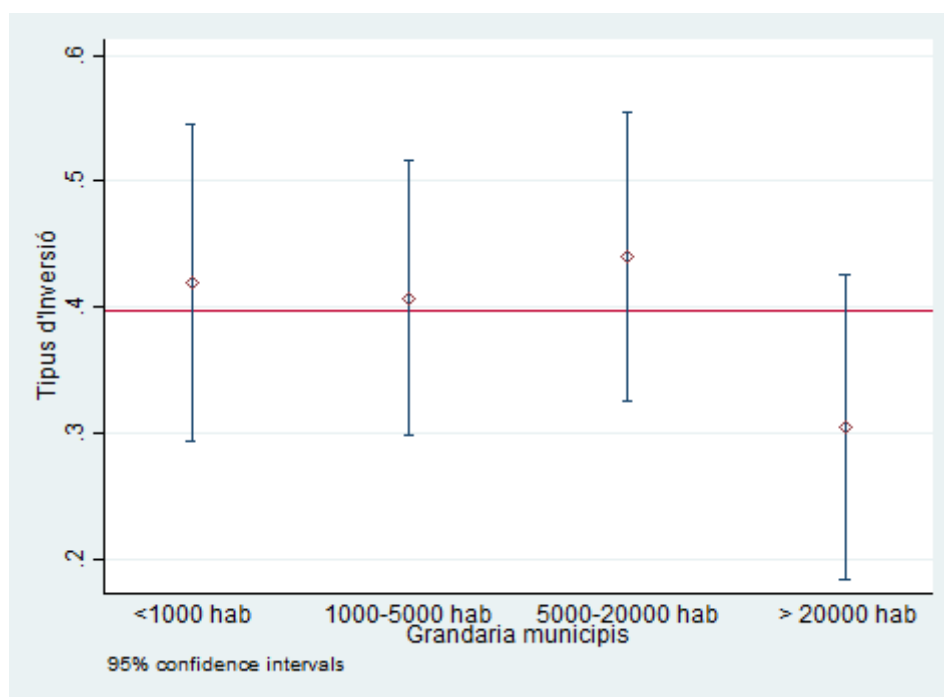


Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

En el gràfic es pot veure que els projectes dels ens locals més grans obtenen una puntuació més elevada. Aquesta diferència és d'uns 5 punts entre ens locals de menys de 5.000 habitants i aquells que tenen una població més elevada.

Si es porta a terme la mateixa anàlisi amb relació a la variable *tipus d'inversió*, no es troben diferències estadísticament significatives. Tanmateix, i com es pot observar en el gràfic següent, el percentatge de projectes de nova inversió d'ens locals més grans és menor que el de la resta de grups d'ens locals (malgrat que aquesta diferència no és estadísticament significativa).

Gràfic 2. Valors mitjans i intervals de confiança dels tipus d'inversió dels projectes segons la grandària dels ens locals



Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

S'han realitzat anàlisis similars per esbrinar les diferències segons l'àmbit dels projectes en aquestes dues variables: la puntuació i si el projecte era una nova inversió o un manteniment i reposició d'inversions. Tanmateix, cal recordar que el nombre de projectes d'alguns àmbits és bastant reduït. Per exemple, de l'àmbit d'educació o de l'àmbit de tecnologies només hi ha 5 projectes.

En la taula següent es mostren els valors mitjans de la puntuació, així com el percentatge de projectes de nova inversió segons el tipus d'àmbit. Amb relació a la puntuació, cal destacar el valor relatiu als projectes d'Esports, atès que es troba bastant per sota de la mitjana general de tots els projectes. Tanmateix, pel que fa a aquest darrer àmbit, aquest valor mitjà és deriva del fet que dels 5 projectes existents n'hi ha 3 que tenen valors extrems, amb unes puntuacions de 50, 54 i 95 punts.

Taula 8. Valoracions dels projectes i tipus d'inversió segons l'àmbit

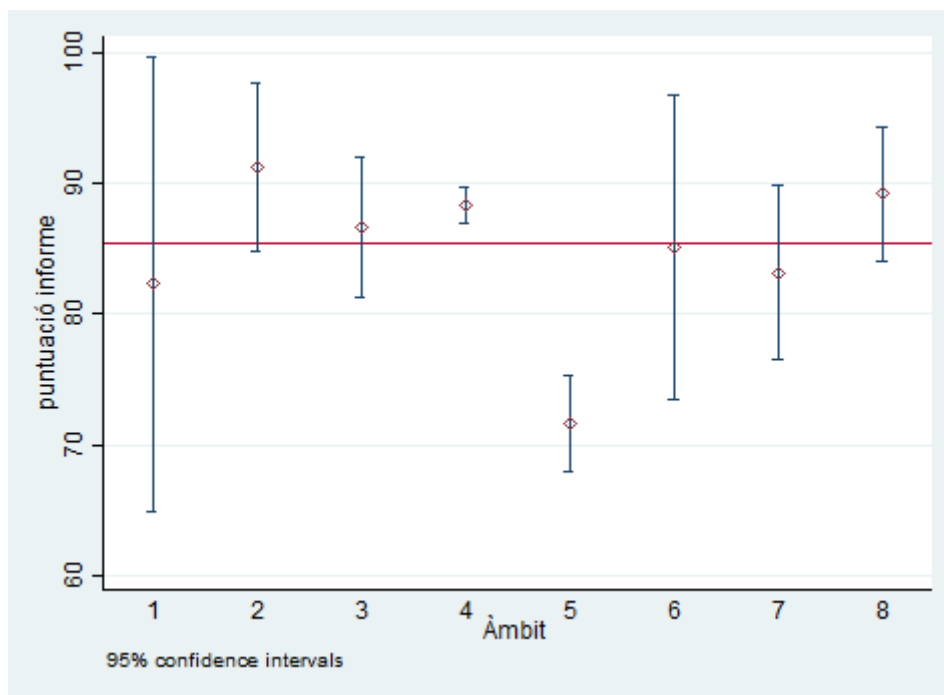
Àmbit	Nombre projectes	Mitjana puntuació informe de projecte	% projectes nova inversió	Puntuació projectes manteniment	Puntuació projectes nova inversió
Biblioteques	7	82,3	28,6 %	76,2	97,5
Cultura	9	91,1	44,4 %	95	86,3
Educació	5	86,6	100,0 %		86,6
Equipaments, Infraestructures Urbanes i Patrimoni Arquitectònic	177	88,3	37,3 %	91,8	82,3
Esports	39	71,6	35,9 %	71,0	72,5
Habitatge	7	85,1	71,4 %	81,5	86,6
Infraestructures Viàries i Mobilitat	12	83,2	33,3 %	81,8	86,0
Medi Ambient	20	89,2	45,0 %	95,0	82,0
Tecnologies	5	72,8	80,0 %	95,0	67,3
Total	281	85,3	40,2 %	88	81,4

Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

S'han identificat diferències estadísticament significatives en les puntuacions dels projectes segons l'àmbit. En el següent gràfic¹³ se'n dona compte. Per exemple, són rellevants les diferències que hi ha entre els projectes dels dos àmbits més freqüents: d'una banda, Equipaments, Infraestructures Urbanes i Patrimoni Arquitectònic i, de l'altra, Esports. Les valoracions d'aquest darrer àmbit són, de mitjana, quasi 17 punts més baixes que les valoracions de l'àmbit d'Equipaments, Infraestructures Urbanes i Patrimoni Arquitectònic. D'altra banda, no s'han trobat diferències estadísticament significatives entre els projectes segons l'àmbit en el tipus d'inversió.

¹³ L'àmbit de Tecnologies no es grafia perquè els seus valors extrems fan que s'obtinguin intervals de confiança no possibles.

Gràfic 3. Valors mitjans i intervals de confiança de les puntuacions dels projectes segons l'àmbit



1. Biblioteques; 2. Cultura; 3. Educació; 4. Equipaments, Infraestructures Urbanes i Patrimoni Arquitectònic; 5. Esports; 6. Habitatge; 7. Infraestructures Viàries i Mobilitat; 8. Medi Ambient

4.1.3. Imports de la inversió finançada i del projecte

Les quanties de la inversió i també del projecte que es finança amb la subvenció són variables rellevants quan s'analitza el desenvolupament del PGI. De la mateixa manera que en els apartats previs, aquesta anàlisi es realitza tenint en compte les dues característiques que es consideren més rellevants: la grandària de l'ens que demana la subvenció i l'àmbit del projecte que es vol finançar. Tanmateix, també s'ofereix la informació desglossada segons el tipus d'inversió finançada.

Les variables de les quals s'informa són l'import demanat per l'ens local, el cost total de l'actuació per la qual es demana la subvenció, el percentatge que suposa l'import demanat de la dotació total per a projectes de la Línia 1 assignada a l'ens local, el percentatge del cost de l'actuació que suposa l'import demanat i, en darrer lloc, el percentatge pagat de l'import demanat, en data de 3 de maig de 2022. Amb relació a aquestes variables cal precisar que en cas de valoració favorable es concedeix el 100 % de l'import sol·licitat, i que l'import concedit pot arribar a ser el 100 % del cost de l'actuació.

La taula següent ofereix aquesta informació desglossada per tipus d'intervenció. Els projectes de nova inversió són, de mitjana, de major quantia monetària, i encara que

la subvenció demanada en valors absoluts també és més gran per a aquests projectes que per als projectes de manteniment, el percentatge del cost de l'actuació que suposa la subvenció és molt similar.

Taula 9. Valors mitjans de variables de cost segons el tipus d'inversió

Tipus d'inversió	Import demanat (€)	Cost actuació (€)	% dotació que correspon a l'ens	% del cost de l'actuació que suposa l'import demanat	% pagat de l'import demanat
Manteniment	293.042	451.545	47,4 %	71,9 %	32,4 %
Nova inversió	380.006	758.584	57,8 %	68,6 %	30,3 %
Total	328.013	575.016	51,6 %	70,6 %	31,6 %

Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

La taula següent presenta l'anàlisi segons la característica «grandària de l'ens».

Taula 10. Valors mitjans de variables de cost segons la grandària dels ens locals

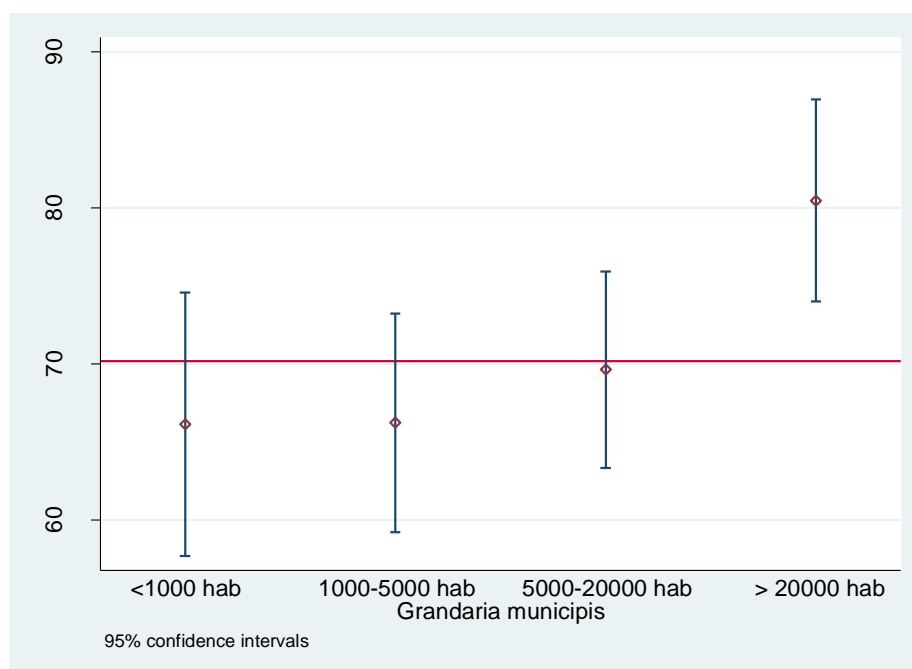
Grandària municipi	Import demanat (€)	Cost actuació (€)	% dotació	% del cost	% pagat
< 1.000 hab.	94.471	221.660	50,0 %	66,1 %	39,7 %
1.000-5.000 hab.	179.889	377.937	63,2 %	66,2 %	33,2 %
5.000-20.000 hab.	303.879	575.563	48,9 %	69,6 %	26,0 %
> 20.000 hab.	817.381	1.242.764	41,9 %	80,5 %	26,7 %
Consell Comarcal	181.791	183.350	31,6 %	99,6 %	50,0 %
Total	328.013	575.016	51,6 %	70,6 %	31,6 %

Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

Els valors mitjans de les variables de l'import demanat i del cost de l'actuació estan relacionats positivament amb la grandària dels ens locals, i això és degut al disseny del PGI. El percentatge de la dotació assignada que suposa que cada projecte o subvenció està relacionat amb el nombre de projectes que cada ens local demanarà (el màxim és 3), i, per la seva banda, el percentatge pagat es veu influït pel moment de presentació i aprovació de la sol·licitud. La variable més rellevant que cal analitzar és la que informa del percentatge del cost del projecte que suposa la subvenció demanada. L'anàlisi econòmica identifica que hi ha diferències estadísticament

significatives entre els grups d'ens locals. Específicament, els ens locals més grans demanen subvencions que representen un percentatge més elevat del cost de l'actuació que la resta de municipis. Aquesta diferència no s'explica per un menor nombre de projectes presentats per municipis de major grandària, com es veurà en un apartat posterior. Això s'intueix també pel fet que, per a aquest tipus de municipi, el percentatge que suposa l'import demanat per projecte de la dotació total per a projectes de la Línia 1 assignada a l'ens local és el menor de les categories de municipis analitzades. De mitjana, aquesta diferència és d'almenys 11 punts percentuals amb la resta de municipis, mentre que amb els municipis més petits la diferència és de més de 14 punts percentuals. Aquest resultat es pot veure en el gràfic següent.

Gràfic 4. Valors mitjans i intervals de confiança del percentatge del cost del projecte que suposa la subvenció demanada segons la grandària dels ens locals



Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

Una anàlisi similar s'ha realitzat considerant l'àmbit de l'actuació per agrupar els projectes.

Taula 11. Valors mitjans de variables de cost segons la grandària dels ens locals

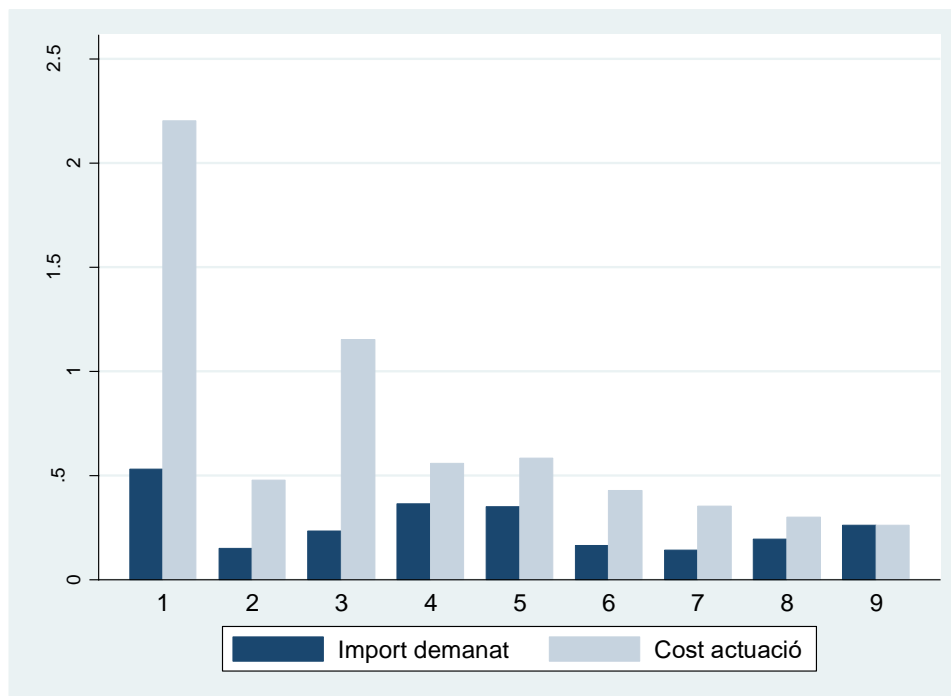
Àmbit	Import demanat (€)	Cost actuació (€)	% dotació	% del cost	% pagat
Biblioteques	529.681	2.201.308	74,1 %	36,2 %	42,9 %
Cultura	150.303	479.131	44,4 %	62,6 %	54,8 %
Educació	232.953	1.151.751	84,5 %	26,6 %	40,0 %

Àmbit	Import demanat (€)	Cost actuació (€)	% dotació	% del cost	% pagat
Equipaments, Infraestructures Urbanes i Patrimoni Arquitectònic	362.953	557.819	51,7 %	73,5 %	26,3 %
Esports	350.396	584.661	49,1 %	75,3 %	39,7 %
Habitatge	162.909	429.014	35,3 %	56,7 %	42,9 %
Infraestructures Viàries i Mobilitat	142.139	352.693	64,9 %	51,5 %	25,0 %
Medi Ambient	194.068	300.867	45,5 %	71,1 %	49,0 %
Tecnologies	262.201	262.201	28,6 %	100,0 %	18,1 %
Total	328.013	575.016	51,6 %	70,6 %	31,6 %

Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

Per fer més entenedora la visualització de les diferències identificades entre àmbits es mostren en el gràfic següent tant en el cost de l'actuació com en l'import demanat, així com els valors mitjans d'aquestes dues variables.

Gràfic 5. Valors mitjans del cost de l'actuació i de l'import demanat segons l'àmbit de l'actuació



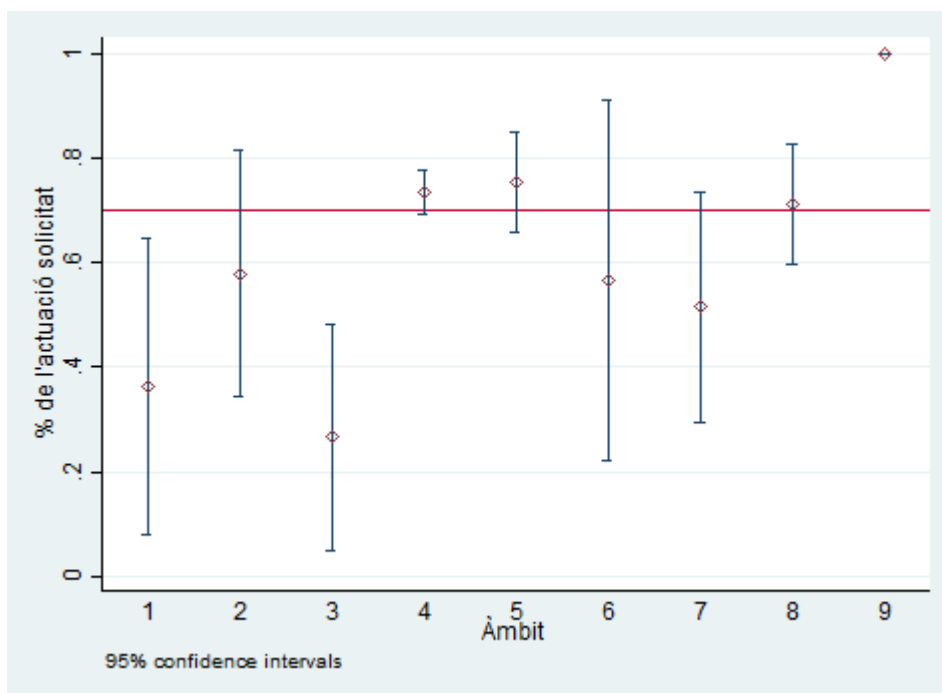
1. Biblioteques; 2. Cultura; 3. Educació; 4. Equipaments, Infraestructures Urbanes i Patrimoni Arquitectònic; 5. Esports; 6. Habitatge; 7. Infraestructures Viàries i Mobilitat; 8. Medi Ambient; 9. Tecnologies

Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

L'anàlisi de les diferències entre àmbits en el percentatge del cost de l'actuació que suposa l'import demanat posa de manifest que aquestes diferències són estadísticament significatives. Tanmateix, per als dos àmbits amb un nombre de projectes més gran, Equipaments i Esports, que representen el 77 % del total, no hi ha cap mena de diferència pel que fa a aquesta variable.

En el gràfic següent, que mostra els valors mitjans i els intervals de confiança del percentatge del cost de l'actuació segons els àmbits d'actuació, es poden veure les diferències esmentades entre àmbits, per bé que també mostra l'alt percentatge de variabilitat existent.

Gràfic 6. Valors mitjans i intervals de confiança del percentatge del cost de l'actuació que suposa l'import demanat segons l'àmbit



1. Biblioteques; 2. Cultura; 3. Educació; 4. Equipaments, Infraestructures Urbanes i Patrimoni Arquitectònic; 5. Esports; 6. Habitatge; 7. Infraestructures Viàries i Mobilitat; 8. Medi Ambient; 9. Tecnologies

Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

4.1.4. Característiques dels municipis participants en el PGI

Després d'analitzar les dades d'implementació del PGI amb els projectes o expedients com a unitat d'anàlisi, en aquest subapartat s'utilitzen les mateixes dades per explorar les diferències en la implementació del programa entre la totalitat dels municipis de la província de Barcelona, excloent-ne la ciutat de Barcelona.

Primer s'ha explorat quins municipis, en data de 3 de maig de 2022, havien participat en el PGI, específicament en la Línia 1 del Programa. Es considera que un municipi hi ha participat si té almenys un projecte formalitzat. D'acord amb dades de la taula següent, hi ha un percentatge de municipis que en la data esmentada havien sol·licitat subvencions que encara no havien estat aprovades.

Taula 12. Valors de participació en el PGI dels municipis segons la grandària dels ens locals en data 31 de maig de 2022

Participació PGI/Grandària municipis	< 1.000 hab.		1.000-5.000 hab.		5.000-2.000 hab.		> 20.000 hab.		Total
	nre.	%	nre.	%	nre.	%	nre.	%	
No participació	36	40,0 %	23	25,3 %	33	39,8 %	12	26,1 %	104
Participació	47	52,2 %	62	68,1 %	46	55,4 %	30	65,2 %	185
No formalitzats	7	7,8 %	6	6,6 %	4	4,8 %	4	8,7 %	21
Total	90		91		83		46		310

Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

Les dades mostren una menor participació dels municipis més petits i dels d'una grandària mitjana. Aquest resultat, juntament amb diferències en altres variables entre municipis participants i no participants, s'exploren amb més detall a continuació. Cal aclarir que en aquestes anàlisis no s'han inclòs els 21 municipis amb projectes no formalitzats.

La taula següent mostra els valors mitjans de tres variables rellevants per al total de municipis considerats i per als dos grups definits d'acord amb la seva participació en el PGI.

Taula 13. Participació en el PGI i característiques del municipi

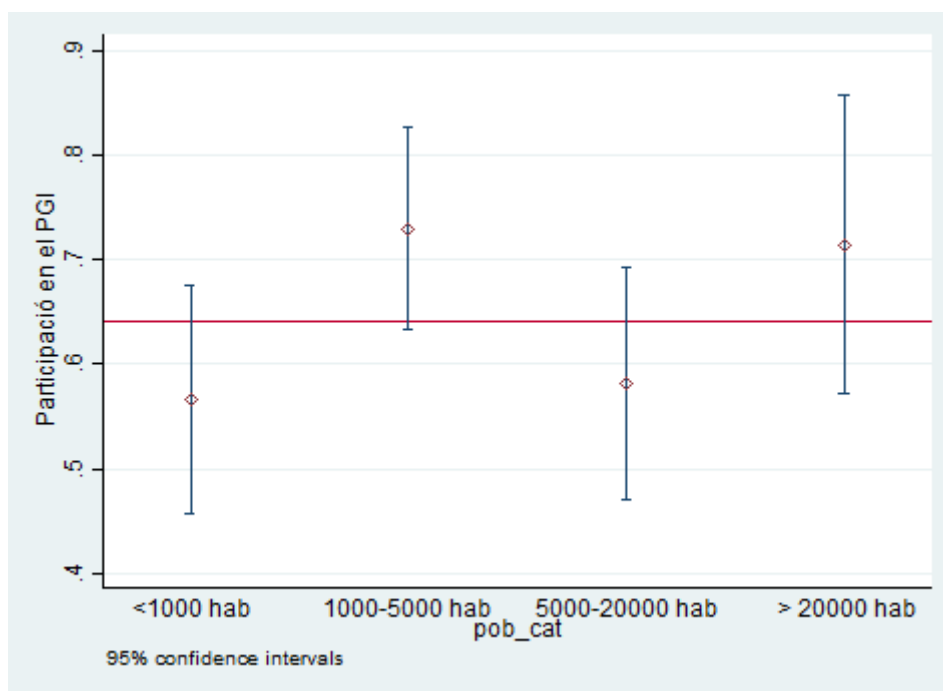
Participació PGI	Població	Ingrés municipal per càpita. Any 2020 (€)	Renda bruta disponible per càpita. Any 2021 (€)
No participació	16.400	1.635	16.893
Participació	11.421	1.359	16.857

Participació PGI	Població	Ingrés municipal per càpita. Any 2020 (€)	Renda bruta disponible per càpita. Any 2021 (€)
Total	13.213	1.456	16.870

Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

S’ha analitzat si aquestes diferències que mostra la taula són estadísticament significatives (5 %) i només ho és la diferència en els ingressos municipals per càpita. Addicionalment, i per coherència amb la resta de l’anàlisi, s’ha explorat si el percentatge de participació és diferent entre els grups de municipis emprats anteriorment. Tal com mostra el gràfic següent, s’ha trobat que sí que hi ha diferències estadísticament significatives.

Gràfic 7. Participació en el PGI segons la grandària dels municipis



Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

S’ha identificat que la participació en el PGI de municipis petits i grans és superior entre 13 i 16 punts percentuals respecte a la participació de municipis molt petits i mitjans, encara que no totes les diferències entre grups són estadísticament significatives.

Una anàlisi complementària als resultats presentats fins ara sobre la participació en el PGI és explorar l’efecte de les característiques estudiades dels municipis (població, renda i ingressos municipals) sobre aquesta participació, però tenint en compte totes

les característiques rellevants a la vegada. Aquest tipus d'anàlisi es realitza mitjançant la tècnica economètrica de la regressió logística, en què la variable dependent indica la participació en el PGI de cada municipi (sí o no) i les variables independents mostren les característiques esmentades del municipi. Per tant, els resultats d'aquesta anàlisi informen de si variacions en els valors d'una característica del municipi, com ara un augment de la població, incideixen en la probabilitat de participar en el PGI, però considerant també la possible influència de les altres característiques del municipi.

D'acord amb els resultats d'aquesta anàlisi, els ingressos municipals per habitant tenen una relació negativa i estadísticament significativa¹⁴ amb la probabilitat de participar en el PGI. Això confirma el resultat trobat en l'anàlisi que només considerava l'efecte de la variable dels ingressos municipals. Aquesta relació negativa també es dona amb la grandària del municipi, però en aquest cas la relació no és estadísticament significativa. Pel que fa a la magnitud de la relació entre la probabilitat de participar en el PGI i els ingressos municipals, l'anàlisi troba que un augment de 100 € en l'ingrés municipal per càpita disminueix la probabilitat de participar en el PGI en 0,6 punts percentuals.

Per finalitzar aquest apartat, es presenten els resultats d'analitzar dues característiques de la participació en el PGI dels municipis (fins al 3 de maig de 2022): el nombre de projectes demanats i el percentatge de la dotació assignada per a la Línia 1 del PGI que la suma de l'import d'aquests projectes suposava. Els valors mitjans d'aquestes variables desagregats segons la grandària del municipi es presenten en la taula següent.

Taula 14. Característiques de la participació en el PGI segons la grandària del municipi

Grandària del municipi	Nombre de projectes	% de la dotació que suposen els imports sol·licitats
< 1.000 hab.	1,32	66,0 %
1.000-5.000 hab.	1,31	82,6 %
5.000-20.000 hab.	1,63	79,7 %
> 20.000 hab.	1,97	82,5 %
Total	1,50	77,7 %

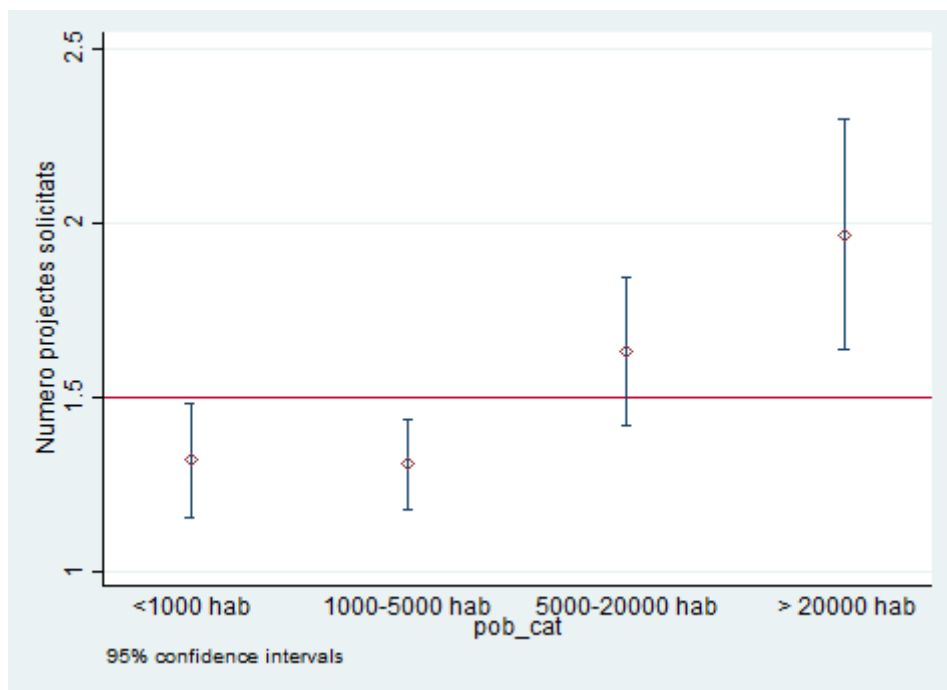
Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

Com es pot veure en la taula anterior, sembla que hi ha una relació positiva entre la grandària del municipi i el nombre de projectes del PGI, que es produeix a partir de la categoria de 5.000-20.000 habitants. Per la seva banda, quant al percentatge de la dotació que suposen els imports sol·licitats també sembla haver-hi aquesta relació

¹⁴ Com en la resta d'anàlisis, s'ha considerat un valor de significació del 5 %. Això implica que la probabilitat que aquest resultat hagi estat producte de la casualitat és menor que aquest valor.

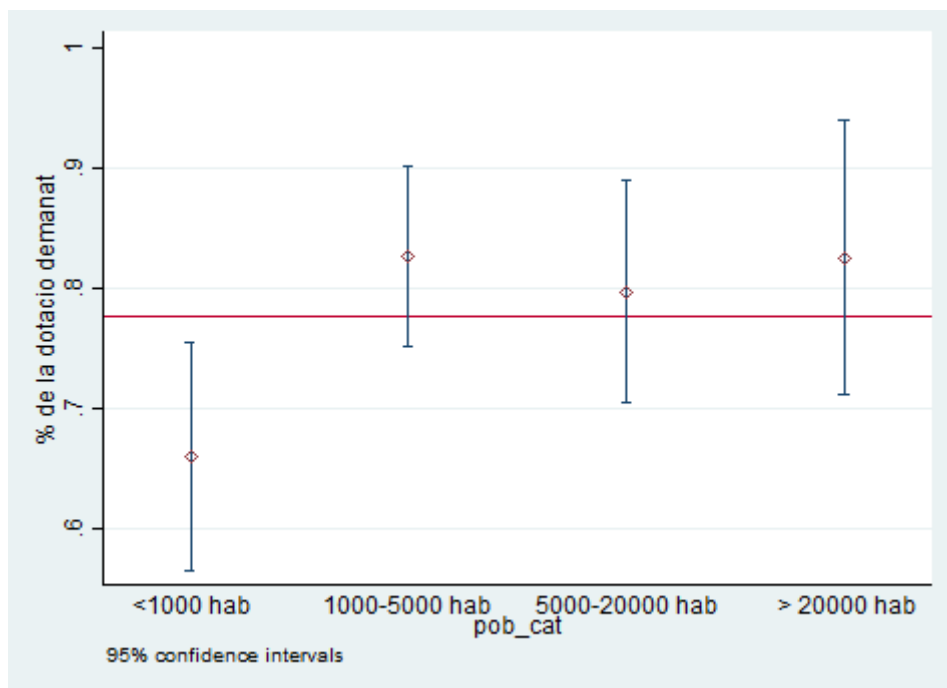
positiva, però en aquest cas a partir de la categoria de municipis d'entre 1.000 i 5.000 habitants. Les diferències en aquestes dues variables entre grups de municipis segons la grandària són estadísticament significatives. Això es pot observar en els gràfics següents.

Gràfic 8. Valors mitjans i intervals de confiança del nombre de projectes segons la grandària dels municipis



Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

Gràfic 9. Valors mitjans i intervals de confiança del percentatge de la dotació que suposen els imports sol·licitats segons la grandària dels municipis



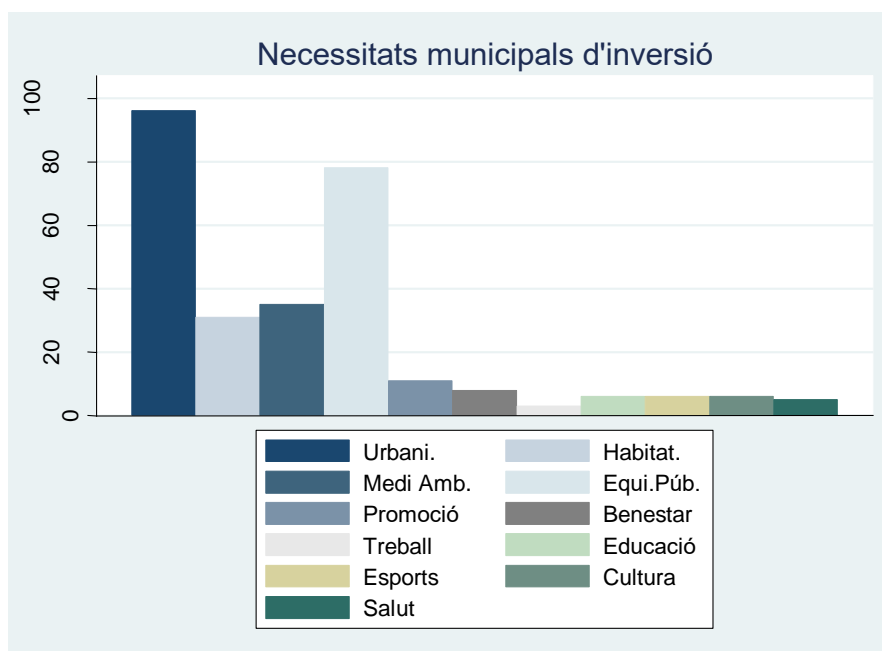
Font: Elaboració pròpia a partir de dades proporcionades per la Direcció de Serveis de Cooperació Local de la Diputació de Barcelona.

4.2. Detecció de necessitats del PGI

El primer pas per tal que el territori pugui desenvolupar les necessitats d'inversió que requereix és fer una bona prospecció de les necessitats territorials. Aquest primer apartat se centra en el procés de detecció de necessitats d'inversió dels ens locals, tant a partir d'una enquesta realitzada als diferents municipis com en el treball de camp qualitatiu.

Una de les primeres preguntes que es va fer a l'enquesta va ser en quins àmbits es concentren els principals problemes que requereixen inversió en els diferents ens locals. El gràfic següent mostra quines han estat les respostes dels ens locals (nre. = 120, cada ens local podia escollir fins a 3 opcions d'un total de 285 respostes). En general, es pot observar que els diferents professionals que han respost l'enquesta situen de manera diferencial les principals necessitats d'inversió en urbanisme i habitatge. En segon lloc, en un grau menor, s'observen àmbits com el medi ambient i els equipaments públics. Finalment, com a grup que no presenta tantes respostes hi trobem àmbits relacionats amb l'atenció directa a les persones, com ara benestar, educació, treball i esports. Són àmbits que, pel que sembla, no es consideren prioritaris pel que fa a problemes que requereixin inversió.

Gràfic 10. Necessitats municipals d'inversió identificades pels ens locals



Per tant, del gràfic anterior es desprèn que les necessitats d'inversió es concentren en problemes que inicialment el PGI intenta adreçar (urbanisme i equipament públic). És a dir, aquelles necessitats a què el PGI vol respondre en el seu disseny són les que a la pràctica l'actual procés de detecció de necessitats del territori fa emergir. En aquest sentit, es pot afirmar que el PGI es percep des del territori com un programa d'inversió en equipaments i inversions i que es pot emprar per donar resposta a aquests problemes municipals.

Tal com mostra la taula següent, la identificació i cobertura de les necessitats d'inversió segons la grandària del municipi es percep com a positiva. Entorn del 53 % de les respostes rebudes estan «bastant» i «molt» d'acord amb el fet que el PGI identifica i cobreix les necessitats d'inversió en municipis petits i mitjans. Aquest percentatge és del 45 % en el cas dels municipis grans i del 68 % en els municipis petits. Crida l'atenció, però, el fet que el 38 % de les respostes rebudes desconeixen si el PGI identifica i cobreix les seves necessitats (47 % en els municipis grans).

Taula 15. Identificació i cobertura de les necessitats d'inversió per part del PGI

Disseny del PGI i equitat territorial	Grandària del municipi					
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens	1	1,00	1	0,0	1	0,0
Poc	12	12,00	14	7,0	14	7,0
Bastant	42	42,00	50	25,0	50	25,0
Molt	26	26,00	40	20,0	40	20,0
No ho sé	19	19,00	95	47,0	95	47,0
Total	100	100	200	100	200	100

A fi de complementar la informació sobre la cobertura del PGI, l'enquesta també preguntava si el suport econòmic ofert¹⁵ s'ajustava a les necessitats locals d'inversió. La taula següent mostra que el suport es valora de manera molt positiva, atès que al voltant del 70 % de les respostes rebudes el qualifica de «bastant» ajustat i un 24 % de «molt» ajustat. Aquesta tendència és consistent si la segmentació la fem segons la grandària de l'ens local.

Taula 16. Suport ofert per la DIBA a les necessitats d'inversió local segons la categoria professional

El suport ofert per la DIBA s'ajusta a les necessitats d'inversió local	Categoria professional					
	Secr.		Tèc. esp.		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens						
Poc	4	5,71	2	5,56	6	5,66
Bastant	51	72,86	24	66,67	75	70,75
Molt	15	21,43	10	27,78	25	23,58
Total	70	100	36	100	106	100

¹⁵ S'oferia també als ens locals un assessorament tècnic vinculat a aquest suport econòmic.

Taula 17. Suport ofert per la DIBA a les necessitats d'inversió local segons la grandària de l'ens local

El suport ofert per la DIBA s'ajusta a les necessitats d'inversió local	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens								
Poc	4	7,27	2	4,17	0	0	6	5,66
Bastant	38	69,09	34	70,83	3	100	75	70,75
Molt	13	23,64	12	25	0	0	25	23,58
Total	55	100	48	100	3	100	106	100

Tanmateix, tal com es mostra en la taula següent, l'enquesta a municipis va preguntar també si s'havia detectat alguna necessitat d'inversió no coberta pel PGI i la resposta a aquesta pregunta no és unànime. En general, el 37,74 % de les respostes rebudes diuen que «no», encara que també cal ressaltar que un 30,19 % de les respostes rebudes afirmen que «sí» i un 32 % respon que no ho sap. És a dir, el PGI té encara un cert recorregut en el seu paper per identificar i treballar amb els diferents municipis oportunitats d'inversió que podrien ser objecte de finançament dins d'aquesta política pública.

Taula 18. Identificació de necessitats no cobertes pel PGI segons la categoria municipal

Identificació de necessitats no cobertes pel PGI	Categoria professional					
	Secr.		Tèc. esp.		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Sí	21	30	11	30,56	32	30,19
No	28	40	12	33,33	40	37,74
No ho sé	21	30	13	36,11	34	32,08
Total	70	100	36	100	106	100

Taula 19. Identificació de necessitats no cobertes pel PGI segons la grandària de l'ens local

Identificació de necessitats no cobertes pel PGI	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Sí	20	36,36	12	25	0	0	32	30,19
No	19	34,55	18	37,5	3	100	40	37,74
No ho sé	16	29,09	18	37,5	0	0	34	32,08
Total	55	100	48	100	3	100	106	100

De fet, ampliant aquesta línia d'argumentació, es va preguntar també quins tipus de necessitats d'inversió no estaven cobertes pel PGI. De les respostes rebudes (nre. = 100), el 27 % feien referència a necessitats no cobertes relatives a nova inversió municipal sostenible. La resta, un 67 %, estaven relacionades amb el manteniment i reposició d'inversions ja realitzades. Aquesta distribució és la mateixa si segmentem les respostes rebudes segons la grandària de l'ens local. En aquest sentit, s'apunta que el marge de millora en la detecció de necessitats no cobertes pel PGI inclou aquelles que són de nova creació, però també d'una manera important aquelles que són de manteniment i reposició d'inversions.

En aquest sentit, l'evidència qualitativa demostra que la cobertura de necessitats en els municipis petits és una qüestió força complexa. Cal aclarir que, des d'un punt de vista conceptual, els municipis petits són aquells que tenen una població igual o inferior als 5.000 habitants.¹⁶ A continuació es detallen aquestes dificultats.

Tal com ha quedat recollit en l'apartat 4.1 sobre el nivell d'avenç del PGI, les dades quantitatives mostren que els municipis petits presenten menys sol·licituds que la resta. Per tant, **es pot afirmar que en aquest sentit la cobertura del Programa per als municipis petits s'està veient amenaçada.** *El problema rau en el fet que la salvaguarda d'aquesta cobertura recau en gran manera sobre l'equip tècnic i administratiu dels municipis petits.*

La causa d'aquesta realitat es troba en el fet que es tracta de municipis amb un escàs cos tècnic i administratiu. Per tant, la cobertura s'està assegurant mitjançant una sobrecàrrega de treball de l'equip, així com mitjançant l'assumpció de costos d'oportunitat (en tant que el PGI és la font de finançament més forta amb la qual compten per dur a terme les seves inversions, fan un esforç extra per no perdre aquest instrument, i d'aquesta manera fins i tot han de deixar passar altres instruments que es troben a la seva disposició).

¹⁶ Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, i Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya.

Específicament, pel que fa a l'escassetat de cos tècnic i administratiu, s'han detectat dues dificultats a les quals estan fent front aquests tipus de municipis. En concret:

1. **La capacitat de redactar projectes tècnics és limitada**, atès que no compten amb un equip tècnic (principalment de l'àmbit de l'arquitectura i l'enginyeria) permanentment disponible. Davant d'aquesta dificultat, les opcions de què disposen per resoldre aquest obstacle són o bé el recurs de contractació externa, la sol·licitud de recurs tècnic a través del Catàleg de serveis de la Diputació de Barcelona, o bé la redacció interna assumint una dilatació en el temps segons la disponibilitat de l'equip tècnic en cada cas. La primera opció no sempre és possible, ja que depèn de la disponibilitat de recursos financers de l'ens local, una qüestió que no sempre queda assegurada (si bé poden utilitzar la Línia 2 de suport «Fons incondicionat d'inversió» per a aquesta finalitat, la realitat sembla mostrar que no l'estan fent servir). O bé no és possible perquè la casuística de l'obra requereix el coneixement que el personal intern té de les circumstàncies que afecten l'obra. La segona opció implica de manera automàtica una major lentitud en la redacció de projectes que la que es dona en el cas dels ens locals que sí que tenen un cos tècnic ben armat.
2. **La capacitat del cos administratiu per conèixer detalladament el procediment del PGI i, gestionar i tramitar les sol·licituds de les actuacions és igualment limitada** a causa de l'esmentada escassetat d'aquest cos. Habitualment és una sola persona la que assumeix les tasques administratives del municipi, que no se cenyeixen exclusivament al PGI, de manera que les dificultats per arribar a temps d'identificar tots els instruments, entendre'ls i complir amb els terminis són considerables, i en qualsevol cas són superiors a les dels ens locals mitjans o grans.

Una qüestió rellevant en relació amb la població diana és el fet que s'ha detectat que **aquestes dificultats no es presenten amb la mateixa intensitat dins del conjunt dels municipis englobats com a petits**. Així, els obstacles són més grans en aquells de menys de 1.000 habitants que en els que estan classificats com a petits i tenen més població (el tram de 1.000 a 5.000 habitants).

Tal com expressen els ens locals:

«Potser pel fet que som un municipi petit hi ha moltes coses associades a dificultats. Jo les trobo aquí amb la manca de personal, amb l'excés de feina que tenim tots, amb la manca de tècnics [...]. Confirmo grans dificultats per complir terminis i per complir tots els requisits que ens estan demanant [...].»

Amb la nostra estructura de personal és realment un hàndicap, i bé, en fi, [implica] molta feina.»

«Com a municipi petit se'ns demanen moltes coses, igual que a un municipi gran, i som els que som. [Hi ha] molta falta de personal.»

«Jo estic igual [...], un cop a la setmana el tècnic ve i evidentment fa els informes de les llicències i poca cosa més, però, és clar, no li demanis que empleni la fitxa ni de la sol·licitud de subvenció ni de la justificació de subvenció, ni de la memòria, perquè al final l'acabo fent jo [administració], i ell ho mira després, com a màxim, i ja està. Tenim un problema greu de personal, els ajuntaments petits. No sols tècnics, aparellador, arquitecte, no. En administració i en molts aspectes.»

«[...] O busques una empresa externa que te'l faci, que és una opció, o [...] l'opció és el tècnic que nosaltres tenim. Però, és clar, el nostre tècnic ve un cop a la setmana, fa llicències d'obres, fa visites d'obres... bé, fa totes les funcions d'un tècnic d'urbanisme [...]. Ens trobem com un ajuntament gran [...]. I, és clar, un ajuntament potser té el tècnic vuit hores a la setmana i nosaltres el tenim un dia a la setmana [...]. Ho has d'intentar amb els recursos que tens, en la mesura del possible, anar prioritzant les coses i anar tirant endavant, però com que a vegades hi ha alguna cosa que passa davant de l'altra perquè és per a ahir [...] no hi arribes.»

«Tot el que es fa aquí és gràcies als ajuts de la Diputació [...]. Tenim una mancança en comú que és aquesta, la falta de personal. I això fa també que hi hagi moltes coses que no es poden treballar. Vull dir... veig mil coses que es poden fer o que es podrien fer, però és que és impossible arribar a tot! [...]. Els recursos de la Diputació són les coses amb les quals podem fer [...], però, és clar, s'han de gestionar, i és aquí on jo demanaria que la Diputació pogués ajudar-nos [amb suport tècnic].»

«Som ajuntaments petits, però de menys de 1.000, no som iguals que els de menys de 5.000. Nosaltres ja som petits petits petits. La mateixa infraestructura de l'ajuntament no hi té res a veure... el personal d'un i el personal d'uns altres. Estaria bé poder diferenciar-ho d'alguna manera [...], que es tinguin en compte els municipis de menys de 1.000.»

La **cobertura dels consells comarcals**, que consten com a entitats beneficiàries del PGI, **s'està posant en entredit**, cosa que ja ve provocada pel mateix disseny del PGI, en la mesura que el PGI no preveu la despesa corrent tal com ho feien les meses de concertació. D'aquí que els consells comarcals no trobin el seu lloc en el PGI. La causa d'aquesta manca de cobertura rau, tal com va fer palesa l'avaluació de disseny, en el fet que la realització d'inversions no es troba entre les competències dels consells comarcals.¹⁷

«Nosaltres com a Consell Comarcal tenim una problemàtica [...], actuem normalment per competències delegades i, per tant, no asfaltem carrers, no fem parcs, no posem il·luminació pública, etc. I això vol dir que els consells comarcals tenen dificultats en el PGI, en la Línia 1, que és la més important [...]. La dificultat per a un Consell Comarcal és el finançament ordinari [...], i la línia de suport ordinari de la Diputació en les convocatòries anteriors ens havia anat molt bé. Però no ara, amb el PGI.»

4.3. Recursos

Aquest apartat recull aquelles qüestions que afecten els recursos en la implementació del PGI. El treball qualitatiu ha mostrat **dificultats tant en els recursos humans com en els econòmics**, i a més s'han identificat com **uns dels grans obstacles per a l'adequada implementació del PGI**.

Convé recordar que els recursos, segons el disseny del PGI, són tant els recursos humans com els econòmics. Els primers van quedar configurats pel conjunt de personal responsable de la implementació del PGI, ubicat tant en la Direcció de Serveis de Cooperació Local com en els centres gestors. Els recursos econòmics van quedar conformats pel pressupost total del PGI, 260 milions d'euros, els quals es van repartir, amb l'aprovació del Programa, entre la Direcció de Serveis de Cooperació Local i els centres gestors, segons anualitats.

4.3.1. Els recursos humans a la pràctica

Per iniciar aquest apartat convé posar l'accent en el fet que s'ha corroborat el compliment d'un dels desitjos del disseny del PGI: l'increment de la implicació i la

¹⁷ Segons l'article 28, punt 28.1, del Decret legislatiu 4/2003, de 4 de novembre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de l'organització comarcal de Catalunya, correspon a les comarques: a) Prestar assistència tècnica, jurídica i econòmica als municipis; b) Cooperar econòmicament en la realització de les obres, els serveis o les activitats dels municipis; c) Garantir, subsidiàriament, la prestació dels serveis municipals obligatoris en els municipis que, per raó de llur població, no estan obligats a prestar-los; d) Cooperar amb els municipis en l'establiment de nous serveis necessaris per al desenvolupament del territori; e) Establir i coordinar, amb l'informe previ dels ajuntaments afectats, les infraestructures, els serveis i les actuacions d'àmbit supramunicipal.

participació dels centres gestors en el Programa. Malgrat les dificultats que afronten, en general es mostren més satisfets amb aquest model de tall més tècnic i menys polític.

Tal com s'expressa des de la Diputació de Barcelona:

«Jo crec que ara és millor [que quan hi havia les meses], perquè ara primer els tècnics participen més activament en la valoració. Abans era com una cosa així que, bé, sí, tenim això, d'acord, sí. Ara no, ara ells s'hi han de posar i n'han de fer la valoració tècnica, i jo crec que és millor [...]. Penso que hem fet un pas endavant [...]. Ara crec que hi participen més.»

«Jo haig de dir que estic content amb el canvi, perquè abans, doncs no ho sé, ens queien les coses una mica sense saber d'on venien. I, és clar, també es perdia un coneixement i una experiència que tenim d'anys de treball [...]. Sí, ara hi participem més, hi tenim un paper més actiu.»

Tanmateix, l'escull principal que el treball de camp qualitatiu ha detectat en aquest àmbit ha estat la manca de recursos humans tant en quantitat com en multidisciplinarietat en els centres gestors, a fi de donar plena cobertura a les tasques tècniques i administratives que requereix el PGI.

S'ha observat que els centres gestors no disposen dels recursos humans necessaris per poder dur a terme, amb la qualitat necessària, les tasques de revisió de sol·licituds en segona instància, l'assistència tècnica prèvia i el seguiment tècnic de les actuacions. Així, s'han corroborat dificultats a l'hora de valorar detalladament les sol·licituds, i també en les tasques per poder prestar una assistència tècnica prèvia a la sol·licitud amb qualitat, entrant en aspectes de contingut de l'actuació i no només en els procedimentals, i, així mateix, en la de realitzar un seguiment tècnic de l'execució posterior. Aquestes tres tasques s'estan veient compromeses. La manca de personal es dona tant en quantitat com en tipologia de qualificació requerida. Així mateix, aquesta manca s'observa especialment en el cos tècnic.

Aquesta problemàtica rau principalment en el fet que diversos informants han posat sobre la taula que el PGI ha suposat un increment tant d'activitats com de responsabilitats que els centres gestors han d'assumir en relació amb les meses de concertació: assessorament tècnic previ a sol·licituds, valoració de sol·licituds en segona instància, seguiment tècnic, aprovació de pròrrogues i canvis de destinació i tramitació administrativa vinculada a totes aquestes activitats. Aquest increment absorbeix hores de treball de l'equip tècnic i administratiu, a més de requerir perfils amb diferents qualificacions per poder emetre una valoració sobre criteris de sostenibilitat, els vinculats a l'alineament de les actuacions amb els objectius específics del PGI i el grau d'adequació de les actuacions al territori, que per primera

vegada s'han introduït amb el PGI i pels quals l'equip permanent dels centres gestors no té la qualificació pertinent. Es ressalta especialment la complexitat de valorar la sostenibilitat social, la qual no es regeix per principis de comptabilitat financera i inclou la dificultat de tenir en compte quins agents la defineixen.

Davant d'aquest context, el PGI no s'ha dotat de recursos humans addicionals. Al mateix temps, i de manera prèvia a l'aprovació del PGI, s'ha observat que ja hi havia una manca de recursos humans de caràcter més estructural en els centres gestors. Totes dues qüestions estan afectant directament la correcta implementació del PGI.

Des de la Diputació de Barcelona s'indica el següent:

«Dotar els tècnics dels centres gestors de la responsabilitat de valorar un projecte i d'aprovar-lo o no, sense tenir les eines adequades [coneixements i capacitats tècniques per aplicar els criteris de valoració] per realitzar-ne l'avaluació, és un punt feble del PGI [...].»

«Necessitaríem el doble de personal [...], i a més amb diferents especialitats que no tenim, per poder fer front a la valoració tècnica de sol·licitud.»

«D'arquitecte, ara mateix no en tinc cap.»

«No tenim els mitjans tècnics. En aquest moment al Servei no els tenim perquè una persona s'estigui mirant amb profunditat els projectes. Projectes que a més, molts són de 800 pàgines, 700, 600 [...]. Per tant, no tenim en aquest moment les persones adients per poder mirar-ho amb profunditat.»

«La falta de recursos humans en l'àmbit de la Diputació, suposo que com [deu passar] en altres llocs, és important, perquè la gent es jubila i no s'estan reposant de moment les places, de manera que cada vegada tenim més càrrega de treball.»

4.3.2. Els recursos econòmics a la pràctica

La principal dificultat que s'ha detectat en aquest àmbit ha estat que la distribució del pressupost total del Programa segons anualitats i centres gestors està restant fluïdesa a la seva implementació.

Fins al mes de febrer del 2022, s'havien dut a terme sis reajustaments, tres dels quals entre centres gestors¹⁸ i tres entre anualitats.¹⁹ Aquests **reajustaments provoquen que la gestió interna de les consignacions pressupostàries per poder aprovar definitivament les sol·licituds dels ens locals sigui àrdua**. Està absorbint temps de treball a l'equip tant dels centres gestors com de la Direcció de Serveis de Cooperació Local, i **està endarrerint els tempos d'aprovació d'actuacions que ja compten amb un informe favorable**.

La complicació d'aquesta gestió interna rau en el fet que el procés que s'ha de seguir perquè cada centre gestor i cada anualitat disposi de la consignació pressupostària adequada és complex. Així, en primer lloc, en funció de les sol·licituds rebudes per part dels ens locals que a més comptin amb informe favorable, els centres gestors han d'informar la Direcció de Serveis de Cooperació Local dels seus dèficits o superàvits de pressupost anual. Correspon posteriorment a l'esmentada Direcció de realitzar les instàncies de les modificacions pressupostàries necessàries, les quals han de ser aprovades en Ple corporatiu, a fi que posteriorment siguin resoltes per la Presidència de la Diputació de Barcelona mitjançant decret. Una vegada aquest procés ha finalitzat, es pot comunicar als ens locals l'aprovació definitiva de les seves sol·licituds. La compleció d'aquest procés pot suposar un retard d'un mes o dos de mitjana en l'aprovació definitiva de sol·licituds.

La causa última d'aquesta dificultat es troba en l'estructura del mateix Programa, així com en el fet que l'Àrea de Recursos Humans, Hisenda i Serveis Interns de la Diputació de Barcelona es caracteritza per ser molt compartimentada. Així, d'una banda, el PGI, preveu tres períodes de sol·licitud, i, de l'altra, el pressupost total es distribueix, des del començament, entre anualitats i centres gestors sobre la base de previsions de tipus i imports de sol·licituds. Combinar aquests dos aspectes posa en perill el correcte encaix de l'estructura. D'acord amb el testimoni d'algunes persones entrevistades, el fet que hi hagi tres períodes de sol·licitud implica un degoteig constant de sol·licituds que impedeix conèixer a la vegada quantes sol·licituds hi entraran i en quin àmbit d'actuació. En aquest sentit, una possible solució que apunten les persones informants és optar per una bossa única que permeti alleugerir les càrregues burocràtiques d'haver d'ampliar pressupost mitjançant una nova

¹⁸ Aprovació del reajustament del crèdit entre orgànics pressupostaris per fer front a la despesa de les sol·licituds amb informe favorable de la Línia de suport 1 «Projectes sostenibles» del Programa general d'inversions (exp. núm. 2020/0009863) amb data 12 de maig de 2021. Aprovació del reajustament del crèdit entre orgànics pressupostaris per fer front a la despesa de les sol·licituds amb informe favorable de la Línia de suport 1 «Projectes sostenibles» del Programa general d'inversions (exp. núm. 2020/0009863) amb data 29 de juny de 2021. Aprovació del reajustament del crèdit entre orgànics pressupostaris per fer front a la despesa de les sol·licituds amb informe favorable de la Línia de suport 1 «Projectes sostenibles» del Programa general d'inversions (exp. núm. 2020/0009863) amb data 20 de gener de 2022.

¹⁹ Aprovació del reajustament pressupostari entre les anualitats 2021 i 2022 del Programa general d'inversions de la Diputació de Barcelona (exp. núm. 2020/0009863) amb data 30 de juny de 2021. Aprovació del segon reajustament pressupostari entre les anualitats 2021 i 2022 del Programa general d'inversions de la Diputació de Barcelona (exp. núm. 2020/0009863) amb data 29 de juliol de 2021. Aprovació del reajustament pressupostari entre les anualitats 2021, 2022 i 2023 del Programa general d'inversions de la Diputació de Barcelona (exp. núm. 2020/0009863) amb data 28 d'octubre de 2021.

sol·licitud. I, al mateix temps, des del moment en què es pressuposta sobre la base de previsions i aquestes no es compleixen, cosa que ja s'està donant, s'ha de recórrer a reassignacions pressupostàries.

Des de la Diputació de Barcelona s'indica el següent:

«[...] És un tema de gestió pressupostària que ja no és competència d'Intervenció, si no d'Hisenda, que és molt compartimentada [...], i per tant obliga cadascú a tenir la seva bosseta. I quan se t'acaba aquesta bosseta has de tirar de la bosseta dels altres, que qui sap si tenen un superàvit que tu potser en aquest moment ja no tens. Això crec que s'hauria de superar i no anar amb cada bosseta compartimentada, sinó amb una bossa única de la qual tots els centres gestors poguessin anar tirant i evitar com a mínim aquestes modificacions ara d'Esports a Equipaments, després d'Equipaments a Cultura, etc.»

«A partir del segon semestre és quan ja comença a fer-se evident que el repartiment inicial que hi ha no dona l'abast. Potser en el segon semestre s'han de fer tres o quatre modificacions. No és una al mes, però potser són quatre o cinc [per semestre]. Totes aquestes modificacions, si comporten ball entre anualitats, són acords de Ple, que són tramitacions més complexes i que a banda d'això també donen una imatge molt dolenta, perquè sembla que hem estat incapaços de fer una planificació i una distribució dels recursos rigorosa.»

«[Els reajustaments pressupostaris entre centres gestors] l'estan endarrerint [la implementació del PGI], perquè si un centre gestor ha de tramitar una concessió i s'ha quedat sense crèdit, el que tenia inicialment ja l'ha esgotat perquè s'ha destinat a concessions que s'han tramitat abans, fins que no es faci aquest reajustament i se li torni a donar crèdit, es tregui de la bossa d'un altre centre gestor... sí, l'endarrereix. És un endarreriment que tampoc és molt escandalós, però és un endarreriment, sí [...]. [Els ens locals] no reben la confirmació, potser la reben un mes o dos més tard del que hauria estat si no hi hagués aquest problema de gestió pressupostària. És un mes o dos [...], i com que després se li exigirà que sí que compleixi els terminis, etc., doncs potser sí que té una incidència.»

«En el nostre cas ja és el tercer cop que hem hagut d'augmentar crèdit, perquè [...] cada vegada que fem alguna cosa ens ho mengem [...]. Crec que hauria

estat molt més fàcil [...] que hi hagués una bossa única de la qual tiréssim tots.»

«Hi ha una [dificultat] en l'àmbit de la gestió de la planificació pressupostària [...]; els ens locals saben que tenen uns diners [...], però encara no sabem [centres gestors] en molts casos perquè tenen temps per presentar les sol·licituds [...], si ho destinaran a Medi Ambient, a Equipaments, a Esports, a Cultura o a què. Llavors, què passa? Es fa una planificació econòmica, una previsió i hi posen uns diners. Però, és clar, com que això és un degoteig de sol·licituds, resulta que van arribant a Esports, a Cultura, i llavors han de fer modificacions de crèdit. Ara et trec diners, ara te'n poso més, i això és de per riure. La complexitat de la gestió d'això és tremenda.»

«La distribució inicial del pressupost [...] es va fer una mica tenint en compte com havia anat l'execució del programa precedent, que eren les meses, tenint en compte aquest històric, però és complicat poder-ho quadrar després en la realitat de com van les sol·licituds. Això comporta que haguem d'estar contínuament anant a Ple per modificar aquesta distribució. Passar diners [...] del 24 al 21, o de la Gerència d'Equipaments a la Gerència d'Esports, perquè resulta que és qui té un dèficit de pressupost tenint en compte les sol·licituds que en un moment donat li entren. Això és una tramitació que s'ha de fer, una gestió del pressupost que és certament farragosa i que és molt rígida, i que segurament hauríem de revisar també en l'àmbit corporatiu si no hi ha maneres de gestionar el pressupost, a fi que sigui més facilitadora i més àgil, que no sigui tant en compartiments estancs.»

4.4. Les activitats i els seus *outputs* associats

Aquest apartat està dedicat a exposar els resultats de l'anàlisi qualitativa i quantitativa amb relació a com s'han implementat les activitats dissenyades al PGI i com els *outputs* que se'n deriven han pogut veure's afectats.²⁰ La teoria del canvi del Programa ofereix el detall de quines són aquestes activitats i els seus *outputs* associats, i es pot consultar a l'annex 1. Amb tot, sí que convé assenyalar de manera prèvia que, des d'un punt de vista teòric, les activitats estan dividides en activitats nuclears i activitats de reforç. Les primeres es refereixen a aquelles que conformen

²⁰ Hi ha una activitat que no s'ha pogut analitzar en el marc d'aquesta avaluació, atès que la seva implementació completa està prevista en un moment posterior al procés d'avaluació. En concret, es tracta de la referida a «l'enviament d'enquestes de satisfacció i necessitats a ens locals».

els pilars bàsics de l'arquitectura del PGI, mentre que les segones són aquelles que hi donen suport per convertir-lo en un instrument més robust.

Per tal d'abordar com s'estaven desenvolupant aquestes activitats a la pràctica, en l'enquesta sobre la implementació del PGI es van fer preguntes relatives a dos aspectes clau del seu desenvolupament: d'una banda, quina era la percepció sobre l'execució i quin ha estat el grau de complexitat en l'execució de les inversions, així com els motius que es relacionen amb aquesta complexitat; d'altra banda, els passos i tràmits actuals que cal seguir per gestionar una inversió en el marc del PGI.

En primer lloc, l'enquesta sobre la implementació a ens locals es va preguntar sobre el grau de dificultat existent per executar les inversions finançades mitjançant els recursos que atorga la Diputació de Barcelona en el marc del PGI. L'opinió general a partir de les respostes rebudes és que el grau de dificultat no és un aspecte que a la pràctica sigui rellevant. Tal com mostra la taula següent, el 65 % de les respostes rebudes manifesten «poca dificultat», i aquesta opinió oscil·la entre el 54,69 % i el 92,59 % si observem els diferents col·lectius professionals que han respost l'enquesta. Tanmateix, sí que és necessari destacar que un 23,77 % de les respostes consideren que tenen «bastanta dificultat» per executar les inversions i un 4,1 % assenyalen que això implica «molta dificultat».

Taula 20. Grau de dificultat per executar les inversions en el marc del PGI segons la categoria professional

Grau de dificultat per executar les inversions finançades pel PGI	Categoria professional							
	Secr.		Tèc. esp.		Tèc. adm		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Cap dificultat	2	3,13	1	3,23	1	3,7	4	3,28
Poca dificultat	35	54,69	20	64,52	25	92,59	80	65,57
Bastanta dificultat	22	34,38	7	22,58	0	0	29	23,77
Molta dificultat	2	3,13	2	6,45	1	3,7	5	4,1
No ho sé	3	4,69	1	3,23	0	0	4	3,28
Total	64	100	31	100	27	100	122	100

Si agafem ara les dades d'acord amb la grandària dels municipis, s'observa també aquesta tendència: la majoria de municipis consideren que tenen poca dificultat per executar les inversions del PGI. Com es pot observar en la taula, cal fer notar que no hi ha diferències importants entre els diversos tipus d'ens locals.

Taula 21. Dificultats per executar les inversions del PGI segons la grandària municipal

Grau de dificultat per executar les inversions finançades pel PGI	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Cap dificultat	2	2,90	2	4,1	0	0	4	3,28
Poca dificultat	44	63,77	33	67,4	3	75	80	65,57
Bastanta dificultat	17	24,64	11	22,5	1	25	29	23,77
Molta dificultat	3	4,35	2	4,1	0	0	5	4,1
No ho sé	3	4,35	1	2,0	0	0	4	3,28
Total	69	100	49	100	4	100	122	100

Als informants que a la pregunta de la taula anterior van contestar que tenien bastanta i molta dificultat per executar les inversions finançades pel PGI, se'ls va preguntar sobre quins eren els motius per executar les inversions finançades amb dificultat. Les respostes segons les categories professionals van mostrar la prioritització següent: calen més recursos (22 vots per a aquesta categoria), els terminis establerts són molt ajustats (15 vots per a aquesta categoria) i, finalment, el projecte presentat no tenia un grau de maduresa elevat (9 vots per a aquesta categoria). La prioritització de motius segons la grandària del municipi és la mateixa.

En segon lloc, es va voler conèixer si tots els tràmits actuals que cal seguir en el PGI eren necessaris. La taula següent, a partir de les respostes rebudes dels diferents professionals, mostra que el 58 % dels enquestats creuen que tots els tràmits són necessaris. Tanmateix, cal destacar que un 15 % considera que no i que un 27 % no en sap la resposta. Aquesta tendència és la mateixa si segmentem les preguntes segons la grandària del municipi.

Taula 22. Necessitats dels tràmits del PGI segons la categoria professional

Tràmits necessaris	Categoria professional							
	Secr.		Tèc. esp.		Tèc. adm.		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Sí	32	50	17	54,84	22	81,48	71	58,2
No	12	18,75	4	12,9	2	7,41	18	14,75
No ho sé	20	31,25	10	32,26	3	11,11	33	27,05
Total	64	100	31	100	27	100	122	100

Taula 23. Necessitat dels tràmits del PGI segons la grandària del municipi

Tràmits necessaris	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Sí	37	53,62	31	63,27	3	75	71	58,2
No	12	17,39	5	10,2	1	25	18	14,75
No ho sé	20	28,99	13	26,53	0	0	33	27,05
Total	69	100	49	100	4	100	122	100

Als informants que van contestar que consideraven que hi havia alguns tràmits innecessaris, se'ls va preguntar quins tràmits creien que no eren necessaris. Les respostes van tenir la següent prioritització: aquells relacionats amb la sol·licitud del projecte (10 vots), els relacionats amb la validació tècnica del projecte (7 vots), els relacionats amb la concessió del projecte (5 vots) i, finalment, els relacionats amb la justificació econòmica derivada de l'execució (0 vots).

Així mateix, es va preguntar sobre la complexitat de la tramitació del PGI per a l'ens local. En general, les respostes rebudes dels diferents professionals la qualifiquen com a «poc complexa» (60 %). Tanmateix, cal destacar que un 33 % de les respostes rebudes la descriuen com a «bastant complexa». Aquesta tendència és la mateixa si les respostes se segmenten segons la grandària del municipi.

Taula 24. Grau de complexitat de la tramitació del PGI segons la categoria professional

Grau de complexitat de la tramitació del PGI	Categoria professional							
	Secr.		Tèc. esp.		Tèc. adm		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens complexa	1	1,56	3	9,68	1	3,7	5	4,1
Poc complexa	39	60,94	15	48,39	17	62,96	71	58,2
Bastant complexa	20	31,25	12	38,71	8	29,63	40	32,79
Molt complexa	2	3,13	1	3,23	1	3,7	4	3,28
No ho sé	2	3,13	0	0	0	0	2	1,64
Total	64	100	31	100	27	100	122	100

Taula 25. Grau de complexitat de la tramitació del PGI segons la grandària del municipi

Grau de complexitat de la tramitació del PGI	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens complexa	2	2,90	2	4,1	1	2,5	5	4,1
Poc complexa	40	57,97	29	59,2	2	50	71	58,2
Bastant complexa	23	33,33	16	32,7	1	2,5	40	32,79
Molt complexa	3	4,35	1	2,0	0	0	4	3,28
No ho sé	1	1,45	1	2,0	0	0	2	1,64
Total	69	100	49	100	4	100	122	100

Als informants que consideraven que els tràmits són bastant o molt complexos, se'ls va preguntar quins eren els aspectes relatius a la tramitació del PGI que s'haurien de millorar. Les respostes es van prioritzar segons les següents opcions: aquells relacionats amb la sol·licitud del projecte d'inversió (24 vots), els relacionats amb la validació tècnica del projecte (13 vots), els relacionats amb la justificació econòmica derivats de l'execució (12 vots) i, finalment, els tràmits relacionats amb la concessió del projecte (8 vots).

Al seu torn, malgrat aquesta percepció positiva de la implementació, l'anàlisi qualitativa ha detectat que **coexisteixen diferents realitats en la implementació de les activitats**. D'una banda, hi ha **activitats que sí que estan trobant obstacles en el seu desplegament**, si bé amb diferents intensitats. I, d'altra banda, se n'observen **algunes que s'han executat o s'estan executant sense cap problema**, de manera fluida i amb èxit per acomplir la teoria del canvi. L'anàlisi que s'ofereix a continuació es realitza sota aquests dos nivells. Per categoritzar la intensitat d'aquelles activitats que presenten dificultats, s'han fet servir les categories d'intensitat baixa, mitjana o elevada, atorgades en funció de la prioritat manifestada pels informants.

4.4.1. Activitats que estan trobant obstacles en el seu desplegament

Dins d'aquest grup hi ha un nombre important d'activitats que la teoria del canvi identifica com a nuclears, és a dir, especialment rellevants per acomplir la teoria del canvi. En concret, aquestes activitats són: «enviament per part dels ens locals de la seva conformitat amb el PGI», «assessorament tècnic previ a la presentació de sol·licituds», «revisió de sol·licituds en primera instància», «revisió de sol·licituds en segona instància» i «seguiment de les actuacions d'inversió aprovades». A continuació s'exposa el detall de la implementació d'aquestes activitats.

A) Enviament per part dels ens locals de la seva conformitat amb el PGI

La **intensitat de la dificultat** que presenta aquesta activitat s'ha observat com a **mitjana**.

Cal recordar que aquells ens locals que no donessin la seva conformitat amb el PGI (en els primers quatre mesos d'implementació del Programa) quedaven exclosos de participar-hi posteriorment. Així mateix, una de les tasques que havien de dur a terme en el marc d'aquesta activitat era informar dels projectes d'inversió que preveien sol·licitar per a la Línia 1. La idea era que això permetés als ens locals planificar les seves sol·licituds i alhora facilitar a la Direcció de Serveis de Cooperació Local la realització d'una previsió de la distribució de sol·licituds posteriors segons àmbits i, per tant, segons centres gestors.

L'escull que s'ha percebut en aquesta activitat es troba en l'esmentada tasca, en tant que els projectes d'inversió que preveien sol·licitar els ens locals es pot intuir que no s'estan corresponent amb els que finalment s'estan sol·licitant *de facto*.

La raó que no sempre hi hagi correspondència rau en el fet que la llista d'actuacions previstes pels ens locals no era vinculant. I en la mesura que si no manifestaven formalment la seva conformitat amb el PGI es quedaven sense possibilitat posterior de sol·licitar la subvenció, en ocasions van informar de projectes per complir el tràmit, però no tant per donar sentit a una planificació. Per tant, l'*output* que en la teoria es deriva d'aquesta activitat, és a dir, la llista de les actuacions previstes pels ens locals per sol·licitar al PGI, ha tingut un valor que queda en entredit.

Des de la Diputació de Barcelona s'indica el següent:

«El tràmit de conformitat era absolutament superflu, crec que ningú el va entendre, en la meva opinió no li vaig trobar un valor, més enllà que aquesta necessitat pot ser, no sé si justificada o no, de tenir dades, encara que tothom sàpiga que aquelles dades no aniran enlloc, o no se'n farà res, o quedaran invalidades, després, per la realitat, pel pas del temps. I tot i això, [calia] seguir endavant amb un tràmit com aquest, que el mateix règim definia com a no vinculant, o sigui, que estava reconeixent que no servia per a res [...].»

Els ens locals manifesten el següent:

«Et deien que hi donessis la conformitat dient tres projectes o tres sol·licituds que no vinculaven de cap manera després les sol·licituds que farem formalment. Nosaltres en vam dir tres que no tenen res a veure amb els projectes que finalment farem a càrrec del PGI. Això tampoc no ho vaig entendre. Perquè havíem de dir tres projectes que no vinculaven. No ho vaig

entendre [...], però és que si no donaves la teva conformitat, amb aquests tres projectes que et demanaven, perdies aquesta línia de finançament.»

«És un procediment nou que no sé fins a quin punt és necessari, sincerament. És a dir, potser la dinàmica és més fàcil de l'altra manera [sense donar-hi conformitat]. Però, és clar, qui no estarà d'acord que et donin una subvenció per al teu municipi? Aleshores dius: si presento uns projectes que potser no seran aquests, que potser seran uns altres, no estem enredant la troca? [...] Nosaltres també, com ha dit la companya, vam indicar tres inversions que després no hem demanat.»

B) Assessorament tècnic previ a la presentació de sol·licituds

La **intensitat de la problemàtica** que presenta aquesta activitat s'ha revelat com a **mitjana-elevada**.

El problema que s'ha trobat amb la recerca qualitativa és que **no s'estan prestant gaires assistències tècniques. Sí procedimentals, però no tant tècniques**. S'ha observat que el cos tècnic i administratiu dels ens locals, en les relacions amb l'equip tècnic i administratiu de la Diputació de Barcelona, continua una mica amb la inèrcia de les antigues meses, o bé amb la ja existent en altres instruments de cooperació local. Això fa que els ens locals contactin amb la Diputació per consultar i solucionar dubtes concrets, però no tant per demanar una assistència tècnica que els doni un suport robust en el contingut de l'actuació, per preparar correctament i amb qualitat les sol·licituds i assegurar que aquestes siguin aprovables, la qual cosa era el resultat (*output*) esperat d'aquesta activitat.

Una de les causes principals d'aquesta feble assistència tècnica, segons es desprèn del treball de camp qualitatiu, és que si bé el disseny del PGI la preveia, i la normativa reguladora del PGI així ho recull, des de la mateixa Diputació no es va fer un especial èmfasi en la seva difusió. És a dir, no la va publicitar entre els ens locals proactivament. Aquesta difusió de més intensitat no es va dur a terme pel fet que la mateixa Diputació, conscient de les limitacions de personal existents i en previsió d'una possible allau de demandes d'assistència tècnica, no podia assegurar que donaria cobertura a totes les peticions amb la dedicació necessària.

Malgrat la problemàtica exposada, és del tot necessari indicar que els ens locals mostren una elevada satisfacció amb l'atenció rebuda per part del cos tècnic i administratiu de la Diputació implicat en la implementació del PGI. Hi ha un consens general que el servei i l'ajuda que se'ls presta cada vegada que realitzen una consulta per solucionar dubtes concrets per telèfon o correu electrònic és de qualitat, de gran ajuda i ràpida.

Per tot l'exposat es pot concloure que es tracta d'una activitat que mostra un elevat nivell de dificultats en la seva implementació per a assistències tècniques, però cap per a assistències procedimentals, de manera que l'*output* associat a l'activitat (preparació per part de l'ens local de sol·licituds aprovables per la Diputació de Barcelona) queda molt qüestionat.

Segons es detalla des de la Diputació de Barcelona:

«Es tractava una via que era al règim [...], potser a l'hora de la implementació no se n'ha acabat de treure tot el profit. El telèfon, el correu, quan contacten amb tu sempre s'atén, i això ja és un assessorament. El que passa és que [pel que fa a] l'assessorament previ, tal com estava conceptualitzat en el règim del PGI [estava conceptualitzat com un assessorament per calibrar la idoneïtat i l'adequació del projecte que volia presentar l'ajuntament a les característiques del PGI], doncs han estat casos comptats. Potser també perquè a l'hora de la veritat a la Diputació tampoc no li ha interessat donar a conèixer aquesta opció, perquè segurament era més una mostra de voluntat que una capacitat real d'arribar a poder atendre els ajuntaments que decidissin acollir-s'hi. I després també perquè els ajuntaments ja sabem que llegeixen moltes vegades els règims de les convocatòries amb una lectura en diagonal i moltes coses els passen per alt.»

Per la seva banda, els ens locals afirmen el següent:

«Els tècnics que donaven suport per emplenar i presentar els formularis de la Línia 1, un 10, eh? Perquè ells mateixos et deien: "Ei, vigila, que has posat que gastaràs 30.000 euros al 21, i si vas al desembre, vols dir que podràs?". Vull dir que realment ens han ajudat molt.»

«També ens van facilitar un contacte directe amb les persones que ho porten i que sempre estan disponibles. Cada vegada que he tingut un dubte de seguida m'han respost tant per correu electrònic com per telèfon.»

«Com heu dit, un 10 per als tècnics que hi ha al darrere a l'hora d'ajudar-nos a poder fer la demanda, etc., sol·licituds, justificacions...»

C) Revisió de sol·licituds en primera instància i segona instància

Per contextualitzar els resultats d'aquest apartat és útil detallar la documentació necessària per les sol·licituds. A continuació s'exposa la documentació necessària per a cada criteri.

SOSTENIBILITAT

1. Sostenibilitat econòmica: Informe emès per la seva intervenció que avaluï la capacitat de l'ens per afrontar la despesa de manera sostinguda en el temps, o si no: Declaració que l'actuació disposa de pressupost anual amb ingressos (si s'escau) i despeses, que compta amb una previsió de les amortitzacions, que compta amb una estructura de finançament; que els costos de la inversió estan justificats (hi ha correlació entre el cost de l'actuació i els preus de referència per a inversions equivalents).

2. Sostenibilitat ambiental: Informe emès per l'enginyer/a municipal que acrediti que l'actuació reuneix els requisits de sostenibilitat ambiental i climàtica, o si no: Projecte executiu no elaborat per la Diputació de Barcelona, estudi de sostenibilitat ambiental o anàleg no elaborat per la Diputació de Barcelona, informe sobre l'ús de materials de construcció respectuosos amb el medi ambient, previsió d'ús eficient de l'energia, reducció de consum de recursos, producció d'energies renovables, facilitació de mobilitat més sostenible o millora de la resiliència climàtica, etc. O si no: Es declara que l'actuació preveu la reducció d'emissions de gasos amb efecte d'hivernacle (producció d'energia renovable, estalvi i eficiència energètica, mesures de gestió energètica, mobilitat més sostenible, etc.); que preveu criteris d'economia circular (minimització de residus, facilitació de reciclatge i reutilització, ús de materials de construcció reciclats i/o respectuosos amb el medi ambient, etc.); que incorpora mesures de resiliència climàtica (espais amb ombres, paviments drenants, vegetació resistent a la sequera, dipòsits d'aigua pluvial i control de pluja torrencial, etc.).

3. Sostenibilitat social: Es declara que l'actuació incorpora criteris d'accessibilitat (física, cognitiva, visual i auditiva) i presenta un disseny universal per tal que qualsevol persona pugui accedir-hi, l'actuació s'interrelaciona amb plans o planificació d'accessibilitat municipal; que l'actuació incorpora criteris d'inclusió social (incorporació de clàusules socials en la licitació; col·laboració amb el teixit associatiu local; participació i decisió en el disseny per part dels professionals de l'àmbit i les persones usuàries; complementarietat i coordinació de la prestació amb l'acció de les entitats socials del territori; oferta d'activitats que incloguin totes les persones; propostes concretes per a grups desfavorits; incorporació de la prevenció d'abusos sexuals en els espais dirigits a infància i joventut; incorporació d'indicadors socials com exclusió i vulnerabilitat de la zona propera a l'actuació, etc.); que l'actuació cobreix de manera suficient el públic destinatari; que l'actuació incorpora la perspectiva de gènere.

QUALITAT DE L'ACTUACIÓ

- 1. Grau de qualitat tècnica de l'actuació:** *Àmbit d'equipaments:* es declara que l'actuació fa ús de sistemes constructius durables i pren en consideració el manteniment en els criteris de disseny; que s'integra en l'entorn (volumetria, materials o composició general); que és polivalent (admet pluralitat d'activitats d'un mateix àmbit d'actuació) i/o polifuncional (admet pluralitat d'activitats de diferents àmbits d'actuació). *Àmbits diferents d'equipaments:* es declara que l'actuació fa ús de sistemes constructius durables i pren en consideració el manteniment en els criteris de disseny; que l'actuació s'integra en l'entorn (volumetria, materials o composició general).
- 2. Grau d'adequació a les característiques del territori:** Es declara que l'actuació respon al marc competencial obligatori de l'ens; que genera sinergies amb els espais de l'entorn des del punt de vista funcional i d'usos; que genera sinergies amb altres administracions i plans sectorials i territorials.

Per als criteris de sostenibilitat social, de grau de qualitat tècnica de l'actuació i d'adequació a les característiques del territori, la sol·licitud es basa en declaracions fetes pels ens locals sense cap suport documental addicional. Quant a la sostenibilitat econòmica i ambiental, el requeriment és el mateix en cas que no s'hi hagin pogut presentar informes justificatius (cosa que per a aquests criteris sí que es preveu). Finalment, pel que fa al criteri d'alineament amb els objectius estratègics del PGI, els ens locals han de marcar-ho amb una creu en el formulari de sol·licitud sense que, en principi, hagin de presentar més justificacions.

La intensitat dels obstacles que s'han observat en aquesta activitat (la revisió de sol·licituds en primera instància i segona instància) i de les conseqüències que se'n deriven és elevada. A més, aquestes dificultats són unes de les més rellevants de les que s'han trobat en la implementació del PGI.

Per contextualitzar aquest subapartat convé aclarir que la revisió en primera instància és responsabilitat de la Direcció de Serveis de Cooperació Local. A banda de la comprovació de qüestions de forma,²¹ inclou també la valoració del nivell estratègic

²¹ a) Que no se supera el nombre màxim de sol·licituds; b) Que hi consta un import sol·licitat i la seva periodificació; c) Que no se supera la base de concertació de l'ens; d) Que s'acrediten les condicions de maduresa de les actuacions sol·licitades; e) Que s'aporta memòria de sol·licitud i que aquesta conté la previsió de finançament, programació i execució de l'actuació; f) Que s'aporten els informes requerits; g) Que qui signa la sol·licitud té potestat per fer-ho.

de l'actuació revisant els criteris de valoració següents: *d'una banda, l'alineament amb els 5 ODS recollits com els principals objectius estratègics del PAM de la Diputació de Barcelona, i, de l'altra, la presència de l'actuació en la planificació estratègica de l'ens local (en el PAM de l'ens local o en un pla estratègic o document similar).*

La revisió en segona instància és competència dels centres gestors, i les sol·licituds els són assignades per part de la Direcció de Serveis de Cooperació Local depenent l'objecte de cada sol·licitud. Aquesta activitat comprèn tant el pronunciament respecte dels criteris de valoració com l'elaboració d'una proposta de periodificació de l'import sol·licitat d'acord amb el calendari. Pel que fa als criteris de valoració de la revisió en segona instància són els següents: *la sostenibilitat de l'actuació (econòmica, ambiental i social); la qualitat de l'actuació (grau de qualitat tècnica i grau d'adequació al territori); l'alineament amb els objectius específics del PGI.*

Cal aclarir, així mateix, que s'ha confirmat que el problema que afecta aquesta activitat es refereix pràcticament de manera exclusiva a les actuacions d'obra nova i/o a aquelles actuacions que no compten amb un projecte executiu elaborat per Diputació de Barcelona en els últims tres anys. Això és degut al fet que per als criteris de sostenibilitat i els de qualitat tècnica de l'actuació, les sol·licituds reben directament la puntuació màxima (30 i 20 punts, respectivament) en el cas que es tracti d'un projecte executiu de la tipologia esmentada. I al fet que en el cas que aquest projecte no existeixi,²² les sol·licituds obtenen directament la puntuació màxima per als subcriteris de sostenibilitat econòmica, ambiental i social i per als de grau de qualitat tècnica i d'adequació a les característiques del territori (10 punts en cadascun d'ells, és a dir, 50 punts en total) en el cas que es tracti d'una actuació de reposició i manteniment.

Un cop realitzats aquests aclariments, hi ha diverses dificultats que s'han trobat a la pràctica en la revisió de sol·licituds:

En relació amb la **revisió en primera instància**, el fet que el criteri de valoració *d'alineament amb els 5 ODS recollits com els principals objectius estratègics del PAM de la Diputació de Barcelona*²³ no contingui orientacions més específiques fa que la Direcció de Serveis de Cooperació Local hagi de prendre la decisió d'atorgar 10 punts o no en funció d'allò que l'ens local sol·licitant ha marcat amb una X en el formulari de sol·licitud. D'aquesta manera, la decisió ha de ser presa sense documentació acreditativa, una situació que es repeteix també respecte d'altres subcriteris.

²² Si és manteniment sempre rep la màxima puntuació, amb independència que el projecte existeixi o no.

²³ Vegeu el punt 4.1.1, concretament la taula 5, on s'analitzen els ODS que més escullen els diferents municipis.

Il·lustració 1. Extracte del formulari de sol·licitud d'actuacions del PGI.

Nivell estratègic de l'actuació

> Alineament de l'actuació amb els 5 Objectius de Desenvolupament Sostenible de l'Agenda 2030 de Nacions Unides recollits com els principals objectius estratègics del Pla d'Actuació de Mandat de la Diputació de Barcelona
(assenyaleu, com a mínim una de les opcions, i dos com a màxim):

ODS 16. Promoure polítiques i institucions locals eficaces, innovadores i cocreadores de valor públic.

Explicació opcional

ODS 11. Aconseguir que la Xarxa de Governos Locals de la província de Barcelona sigui inclusiva, segura i resiliència, mitjançant el desplegament de la Nova Agenda Urbana.

Explicació opcional

ODS 8. Promoure un creixement econòmic sostingut, inclusiu i sostenible, així com la millora competencial del talent local i el treball digne.

Explicació opcional

ODS 10. Reduir la desigualtat entre persones i territoris i afavorir la inclusió social a través de polítiques de lluita contra les vulnerabilitats.

Explicació opcional

ODS 3. Reforçar les estratègies locals de salut pública i, en especial, aquelles que s'adrecen als col·lectius més vulnerables, i promoure el benestar a totes les edats.

Explicació opcional

Pel que fa a la revisió en segona instància, **en relació amb el pronunciament respecte dels criteris de valoració**, s'ha observat que **s'estan emetent informes favorables sense haver pogut revisar les sol·licituds en profunditat**, és a dir, s'està una mica sota el punt de vista de «tot passa».

Tal com es desprèn del treball de camp qualitatiu, aquestes dificultats troben la seva **raó de ser** en diversos aspectes:

- **Falta de temps dels centres gestors per poder analitzar en profunditat sol·licituds** que a vegades poden ser molt denses, dins les quals han de buscar la informació per poder valorar cada criteri. Davant la necessitat de prioritzar en quins aspectes s'entra al detall, s'observa que en general els centres gestors es decanten per analitzar detalladament les periodificacions d'execució.
- **Mancances en la qualificació del personal dels centres gestors per poder valorar de manera justa alguns dels criteris**, especialment els vinculats a qüestions de sostenibilitat i més concretament a la sostenibilitat social, o els vinculats el grau d'adequació a les característiques del territori i al nivell d'alineament als objectius específics del PGI.
- **Reticències dels centres gestors per qüestionar allò que els ens locals afirmen complir**. En aquest sentit s'ha tenir en compte que, per poder valorar la majoria dels criteris, l'ens local pot presentar una declaració en la qual afirma el seu compliment.

- **Les qüestions vinculades a la sostenibilitat i als ODS no estan encara integrades ni assumides al si de les corporacions locals**, ni en l'àmbit polític ni en el tècnic. Així mateix, a causa de la novetat de la incorporació d'aquestes qüestions en actuacions d'inversió, **els criteris de valoració de sostenibilitat, especialment la social, no són ben entesos** i no se sap ben bé com s'han d'acomplir.
- **El formulari de sol·licitud i la documentació que l'acompanya a l'hora de presentar-la pot donar peu als ens locals a «vestir» l'actuació** en aquells aspectes que no tinguin prou clars, cosa que ells mateixos indiquen que fan. Els ens locals declaren que en concret s'estan adaptant a la presentació de sol·licituds sota criteris sostenibles, i que ho estan aconseguint una mica sota la perspectiva que **«el paper ho aguanta tot»**. Al mateix temps, el formulari **facilita als centres gestors donar per bo un criteri** si aquest està marcat amb una creu a la casella corresponent del formulari, **sense entrar en el detall del compliment del criteri**, fet que és rellevant en el cas del criteri de valoració d'*alineament amb els objectius específics del PGI*.

Tal com s'assenyala des de la Diputació de Barcelona:

«Tota la fase prèvia d'aquest informe de valoració que es fa, on es posa de manifest la sostenibilitat, la qualitat de l'actuació... [...] està molt bé. És una eina molt potent. El que passa és que en aquest moment no li podem treure tot el suc que li podríem treure per falta de mitjans tècnics i administratius.»

«Jo crec que aquí ens trobem també amb aquella història rànica del paper de la Diputació com a tieta rica que o dona diners sense mirar o vol decidir on es gasten els diners. I amb aquesta tensió entre el fet que l'ajuntament té la seva autonomia municipal per decidir on es gasten i els nostres grans criteris de cap a on han d'anar. Doncs sí, hi ha aquestes coses, i uns gastarien cap a un cantó o cap a un altre. Però jo penso que hem de tractar-los com a adults i, per tant, si ells hi marquen una creueta, doncs jo no soc qui per dir que estan mentint, ni per demanar-los que m'aportin alguna cosa més. Per tant, jo me les he de creure, aquestes creuetes.»

«Qui dirà que no? Quan des de sempre la visió que es té des dels municipis de la Diputació és que la Diputació sempre diu que sí. Aquest dir que no, si és que es vol que es digui que no [...], qui ho dirà, i qui suportarà després la trucada de per què m'has dit que no? “Qui ets tu per dir-me que no?” [...]. No ens veiem capaços [...] de posar en dubte, per exemple, la sol·licitud de subvenció d'una obra que ja havia estat aprovada per l'ajuntament, i que ja havia estat licitada,

ni de dir-los que no perquè nosaltres som més guapos que els ajuntaments, per dir-ho d'alguna manera.»

«El que trobo és que [...] per part dels ajuntaments no hi ha una motivació profunda de quina manera les actuacions que volen fer estan alineades amb aquests objectius (finalistes), de quina manera aquestes actuacions contribueixen a l'assoliment d'aquests objectius del PGI. Únicament hi ha una declaració de marcar-hi una creu, d'acord amb quin d'aquests objectius [...] està més alineat, i amb això ja assoleix la puntuació corresponent al criteri més estratègic. Però ni hi ha una motivació profunda per part de l'ajuntament, ni hi ha tampoc una valoració a fons, un qüestionament de si realment això que ha declarat l'ajuntament és cert o no.»

«Això és degut al fet que en el sistema de valoració [...] moltes vegades la puntuació és automàtica. Només perquè l'ajuntament faci manteniment, allò ja és automàtic, ja té els punts. Si es presenta un paper de no sé qui també és automàtic i ja té els punts. I si no presenta res, només perquè declari una sèrie de coses sense cap tipus de motivació ni d'acreditació documental ni res ja té la puntuació. Degut a tot això, segurament totes aquestes actuacions que s'estan concedint, si les reviséssim a fons, no serien tan excel·lents com sembla d'entrada.»

«Si mires les puntuacions de les sol·licituds, és impossible que totes les actuacions, que totes les inversions que es volen fer en el territori, tinguin unes puntuacions de 100, de 90, de 80 [...], que totes tinguin aquest nivell d'excel·lència. Això no és realista, i no ho és perquè al final el sistema de valoració queda molt rebaixat respecte de les pretensions inicials. Queda rebaixat precisament per un afany facilitador en el territori de no anar a enganxar ni a suspendre ni res, que em sembla bé, però llavors també una mica nosaltres hem de decidir què volem, perquè hi ha tot un discurs i aquest discurs potser no és tant a l'hora de la veritat. Hi ha tot un discurs de canvi respecte de les meses, però al final és més aparença que realitat.»

Els ens locals indiquen el següent:

«Costa molt que els polítics facin passos en aquest sentit [planificació]. Ells tenen un compromís polític més o menys pensat al cap, i quan els dius que necessitem tenir una planificació... bé... Això costa, costa molt que facin planificació.»

«Ens trobem a vegades en aquesta situació d'encaixar el que vol l'equip de govern (del municipi) i el que la Diputació demana. I anar fent una mica d'inventiva, intentar justificar el que no s'ha justificat inicialment com podem.»

«Els [l'equip polític] enfoquen el PGI, agafen el PGI i li donen la volta. Què necessito? Necessito fer això, i llavors oriento aquesta actuació perquè hi entri amb aquests criteris, però jo vull fer això [...]. I ja els ho pots explicar, eh? Ells van enfocats cap a un costat.»

«Evidentment que hem de fer-ho tot enfocat cap a aquests objectius (ODS). Però passa, primer, que qui se'ls creu, aquests objectius? Perquè tenim uns equips de govern que potser no saben res d'aquests objectius. Penso que és un treball holístic que s'ha de fer en tots els àmbits [...]. Hi ha una gran manca de conscienciació per poder treballar cap als ODS.»

«Són criteris que sempre es poden vestir i, bé, anem adequant-nos-hi com podem. En el paper és fàcil.»

Pel que fa a l'elaboració d'una **proposta de periodificació de l'import sol·licitat d'acord amb el calendari**, també s'ha detectat una de les principals dificultats que està presentant la implementació del PGI: *els ens locals, en general, no hi presenten sol·licituds amb una correcta periodificació de despeses segons anualitats*. S'ha observat que no poques vegades les periodificacions no s'ajusten a la realitat dels temps d'execució que requerirà posteriorment l'obra. Es tendeix, en general, a acumular les despeses a l'inici de l'execució. Aquesta incoherència en la periodificació de les actuacions genera que els centres gestors hagin de realitzar esmenes als ens locals perquè adequin els calendaris d'execució, la qual cosa, a més d'absorbir hores de treball de l'equip dels centres gestors, està afectant la distribució del pressupost del PGI segons anualitats i alenteix els tempos d'aprovació posterior de sol·licituds i, per tant, la implementació del PGI.

El treball de camp qualitatiu ha mostrat que aquesta dificultat troba la seva **raó de ser** també en diversos aspectes:

- Els ens locals que presenten aquesta incorrecció tendeixen a guiar-se per la **màxima de «com més aviat tinguem els fons, millor»**, sota la perspectiva de poder tenir-los en el seu haver i poder-ne disposar.
- El fet d'haver de **presentar una actuació que ja està licitada obliga els ens locals a tenir fons propis compromesos fins a tenir l'aprovació de la sol·licitud**. Aquest compromís de fons genera neguits interns, ja que en dependre d'una aprovació de sol·licituds condicionada no tenen la seguretat que la Diputació donarà llum verda

a la seva actuació. Alhora, els suposa un cost d'oportunitat en tant que els fons compromesos no poden ser alliberats fins que es tingui l'aprovació de la sol·licitud, i per tant deixen d'avançar en altres actuacions municipals. Les reubicacions de fons que preveuen realitzar una vegada tinguin l'aprovació de la sol·licitud fan que puguin desitjar tenir els fons del PGI acumulats a l'inici de l'execució de l'actuació i al més aviat possible.

- Els ens locals realitzen la **periodificació estimant tres mesos** per a la seva aprovació, tal com s'assenyala en la normativa que regeix el PGI. En la mesura que la seva sol·licitud pot requerir alguna **esmena per part de la Diputació**, al mateix temps que s'estan observant **retards en els tres mesos d'aprovació de sol·licituds**, la periodificació inicialment presentada pot no adaptar-se a la realitat una vegada arriba a la revisió en segona instància, que és on es revisa aquesta qüestió.

Des de la Diputació de Barcelona s'afirma el següent:

«Quan s'obren els terminis, els ajuntaments són com molt optimistes, diria jo [...]. Crec que és també un tema de “No, no, no! Ho demanem ja, que ja el tenim”. De veritat, hi ha vegades que penses que no té ni cap ni peus. És a dir, no em demanis una subvenció per al 2022 si no has iniciat la contractació.»

«El problema rau en el fet que s'ha de fer alguna cosa, no sé exactament què, perquè els ajuntaments siguin conscients que la periodificació és important. I que si no tens clar què tindràs el 2021, demana-ho el 2022, perquè el 2022 tindràs la despesa del 2021, o sigui, tot el que ells hagin executat el 2021, i no hi ha cap problema.»

«De vegades sí que potser pequen de voler assegurar-se la subvenció al més aviat possible, i això fa que preparin uns calendaris que no són realistes del tot. De vegades això sí que ho pots veure [...]. Si entra una sol·licitud el 15 de novembre i t'està demanant un milió d'euros, i t'està demanant que ho posis al 21 i resulta que allà no s'ha començat ni a executar, doncs allò és molt fàcil de veure que no és realista i, per tant, cal tornar-ho a l'ajuntament perquè ho redistribueixi de manera més viable. Però això no sempre ho qüestionem, perquè [...] en principi confies en la capacitat que l'ajuntament t'està dient que té.»

Tal com expliquen els ens locals:

«[No s'està calendaritzant bé] perquè no hi ha el termini de resolució per part seva. Jo, si la presento el 30 de setembre i la tinc al cap de quinze dies, puc periodificar en funció de la meva adjudicació. Si ells [Diputació de Barcelona] triguen a respondre... Jo calendaritzo l'import pensant que el setembre presento la sol·licitud i que en el termini d'un mes la tindrè a sobre de la taula, amb la qual cosa intento periodificar i dic que el gener començaré l'obra i, per tant, ja tindrè despesa. Però ara em trobo que soc al gener i no tinc despesa [...]. Si la Diputació no s'hi compromet en el termini de X temps, aquí vas venut.»

«Quan ho demanes el setembre, tu penses que l'1 de gener ja ho estaràs executant [...], però de les peticions que s'han fet, els calendaris difícilment es compliran [...]. Potser ens haurien d'advertir: "Quan calendaritzeu heu de preveure que durant els pròxims quatre mesos no començareu l'obra", no ho sé...»

D) Seguiment de les actuacions d'inversió aprovades

La **intensitat de la dificultat d'aquesta activitat és baixa** i, a més, no afecta el seu conjunt. Del conjunt d'actuacions que conformen aquesta activitat (seguiment tècnic, administratiu i d'execució pressupostària), **només s'han observat obstacles en el seguiment tècnic**. Així mateix, en la mesura que l'avaluació és de mitjà termini i el PGI s'està implementant amb endarreriments respecte al que s'havia previst, no s'han pogut analitzar *outputs* que es deriven d'aquesta activitat, com ara les sol·licituds de pròrroga valorades i les sol·licituds de canvi de destinació valorades.

La **dificultat de l'activitat s'ha revelat en el seguiment tècnic**, ja que una vegada l'actuació ha estat aprovada **pràcticament no s'està duent a terme**. La causa d'aquest feble seguiment tècnic rau de nou en la ja esmentada **manca de recursos humans en els centres gestors**, els quals, davant la càrrega de treball que tenen, no poden dedicar temps a conèixer exactament com s'estan executant les actuacions des d'un punt de vista tècnic.

Segons s'indica des de la Diputació de Barcelona:

«Hi ha una cosa que aniria molt bé, encara que potser és ciència-ficció. Per exemple, si s'està fent la biblioteca municipal, doncs que algú en fes un seguiment quan l'obra està acabada, oi? [...] Perquè una cosa és el que diu el projecte i una altra cosa és el que es fa després [...]. Estaria bé poder-hi fer una comprovació final, i no sols com a fiscalització, sinó com a aprenentatge comú, també.»

4.4.2. Activitats que s'estan implementant sense dificultats

Les activitats que no estan presentant obstacles fan referència principalment a aquelles que són de **reforç**, és a dir, les que donen suport al PGI per convertir-lo en un instrument més robust, però que no conformen els pilars bàsics de l'arquitectura del Programa. En concret, «amb l'aprovació del PGI, la Línia de suport 2 "Fons incondicionat d'inversió" queda directament oberta», «difusió en línia del PGI a ens locals» i «elaboració i difusió de materials de suport a ens locals». Només una de les considerades nuclears s'està implementant sense problemes, i és la «distribució del pressupost del PGI a ens locals sobre la base d'una fórmula equitativa i pública».

En tant que aquestes quatre activitats s'han implementat amb fluïdesa, els *outputs* que se'n deriven segons la teoria del canvi també s'han assolit sense obstacles. En concret, pel que fa als *outputs*: «llista pública amb les dotacions garantides individuals per a cada ens local, dividides segons la Línia de suport 1 i la Línia de suport 2», «aprovació conjunta de concessions a ens locals, per a les aplicacions dels pressupostos dels ens aprovats per a l'exercici 2021», «dues sessions informatives en línia adreçades a ens locals» i «infografia explicativa del PGI, document de preguntes més freqüents, vídeo i document de presentació del PGI».

D'aquesta manera, una de les conseqüències que es desprèn d'aquest funcionament és que des dels ens locals es considera que la informació disponible sobre els passos que s'han de seguir per obtenir finançament per a la inversió són molt adequats. Aquest és un aspecte que es va preguntar d'aquesta manera en l'enquesta d'implementació als diferents professionals dels municipis. De les respostes rebudes, la taula següent mostra que els diferents professionals estan «molt» d'acord (entorn del 65 %) que disposen de prou informació per demanar inversió en el PGI. Si fem la segmentació segons la grandària de l'ens local, la distribució de respostes segueix un patró similar.

Taula 26. Suficiència d'informació disponible sobre el procés per obtenir finançament en el PGI segons la categoria professional

Informació suficient sobre els passos per obtenir finançament del PGI	Categoria professional							
	Secr.		Tèc. esp.		Tèc. adm.		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens								
Poc	10	15,63	5	16,13	2	7,41	17	13,93
Bastant	42	65,63	19	61,29	19	70,37	80	65,57
Molt	12	18,75	7	22,58	6	22,22	25	20,49
No ho sé								
Total	64	100	31	100	27	100	122	100

Taula 27. Suficiència d'informació disponible sobre el procés per obtenir finançament en el PGI segons la grandària de l'ens local

Informació suficient sobre els passos per obtenir finançament del PGI	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens	0	0,00	1	2,0	0	0	1	0,82
Poc	4	5,80	6	12,2	0	0	10	8,2
Bastant	45	65,22	28	57,1	2	50	75	61,48
Molt	18	26,09	13	26,5	1	25	32	26,23
No ho sé	2	2,90	1	2,0	1	25	4	3,28
Total	69	100	49	100	4	100	122	100

A més del fet que la implementació d'aquestes activitats no ha presentat contratemps, són les accions de difusió i sensibilització al territori les que es valoren més positivament en el marc del conjunt de la implementació del PGI.

Tal com s'indica des de la Diputació de Barcelona:

«Jo crec que han millorat [la transparència i publicitat, l'objectivitat, l'equitat i equilibri territorial], sobretot la transparència, perquè en la primera fase, com

funcionava abans, era, bé, una cosa política, així de clar [...]. Jo crec que sí, que és més transparent, que hi ha uns criteris en què tu presentes i saps quins són els criteris.»

«Ara sí que es disposa d'una dotació mínima garantida per als ens locals i, per tant, se sap amb què es pot comptar i sobre la base de què es fa aquesta distribució de recursos, cosa que amb les meses diguem que no quedava prou clar.»

«El gran avantatge del PGI en relació amb les meses és que ara els ens ja saben quina quantitat els toca, saben si la pilota que els pertoca és gran o petita, la qual cosa no és un tema menor per a un ens local.»

«El reequilibri territorial [...] s'està integrant en la fórmula de repartiment. [...] Em sembla que aquesta fórmula d'alguna manera [...] vetlla per aquest equilibri a l'hora de repartir la dotació del PGI entre els ajuntaments. És un equilibri territorial, és una objectivitat, és una equitat, que es plasmen en aquesta fórmula de repartiment.»

Tal com indiquen els ens locals:

«Amb el fons incondicionat no hem tingut cap problema, i va superbé. Tant de bo totes les subvencions preveïessin una cosa així.»

«[Pel que fa al] material que ens van facilitar [...] hi havia una guia de preguntes freqüents i ens en van fer una sessió, almenys jo vaig participar en una sessió formativa molt extensa, amb un PowerPoint. Trobo que va ser molt correcte [...] i la guia estava molt ben detallada.»

Una vegada s'ha exposat la facilitat amb què s'ha dut a terme l'activitat vinculada a la Línia 2 de suport «Fons incondicionat d'inversió», és interessant assenyalar aquí una dificultat que s'ha observat amb l'encaix d'aquesta Línia en l'arquitectura del PGI. Es tracta de la percepció que hi ha al voltant de la **impossibilitat de compatibilitzar *de facto* la Línia 1 i la Línia 2** (cosa que permet la normativa del PGI) **en aquells casos en què la sol·licitud a la Línia 1 s'hagi presentat després del 31 de desembre de 2021**. En tant que el termini d'execució de la Línia 2 és la data esmentada i el tercer període extraordinari de sol·licituds va de l'1 de gener de 2022 al 30 de juny de 2022, els temps d'execució de totes dues línies no s'estan complint del tot a la pràctica, ja que, tal com s'ha indicat (apartat 4.1), hi ha un percentatge rellevant de municipis, un terç, que en

data 3 de maig de 2022 no havien presentat cap projecte de la Línia 1, i els que ho han fet tenen uns projectes que no esgoten la seva dotació assignada per a la Línia 1.

Tal com s'indica des de la Diputació de Barcelona:

«La Línia 2 acaba l'execució aquest any (2021); per tant, no hi podran comptar [les sol·licituds que entrin en tercera convocatòria].»

Per tancar aquest apartat s'assenyala una qüestió vinculada als tràmits que requereix el PGI. Un dels desitjos del nou PGI era **simplificar els tràmits que els ens locals han de realitzar a la Diputació de Barcelona**, al llarg tot el procés. El treball de camp qualitatiu ha constatat que a la pràctica aquest desig s'ha complert i **els ens locals afirmen comptar amb facilitats en els tràmits**. Tanmateix, **la tramitació s'ha incrementat per als centres gestors**.

Tal com s'assenyala des de la Diputació de Barcelona:

«Com a tramitadora m'agradaven més les meses, perquè em donaven menys feina. Així de clar.»

Els ens locals indiquen el següent:

«Tenim el portal de tràmits, que va molt bé i que ens ajuda molt. S'ha de dir tot.»

4.5. Adaptació del PGI al cicle inversor dels ens locals: el calendari del PGI a la pràctica

Aquest apartat presenta en quina mesura el calendari dissenyat i previst s'està complint a la pràctica i, d'altra banda, com s'estan adaptant els tempos del PGI al cicle d'inversions dels ens locals.

A partir de les respostes rebudes de l'enquesta d'implementació del PGI, la taula següent mostra que en general s'està «bastant» d'acord que el calendari i els terminis de gestió i execució del PGI encaixen amb la planificació i el cicle de gestió dels ens locals. Els secretaris, els tècnics especialitzats i els tècnics d'administració opinen molt positivament sobre aquest encaix, i només entorn d'un 18 % d'aquests professionals entenen que hi ha «poc» encaix entre calendaris. L'estructura de les respostes rebudes no canvia si les segmentem segons la grandària de l'ens local.

Taula 28. Encaix del calendari i terminis del PGI amb els de l'ens local segons la categoria professional

Encaix dels calendaris i terminis del PGI amb els de l'ens local	Categoria professional							
	Secr.		Tèc. esp.		Tèc. adm.		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens	2	3,13	0	0	0	0	2	1,64
Poc	12	18,75	6	19,35	4	14,81	22	18,03
Bastant	42	65,63	17	54,84	19	70,37	78	63,93
Molt	8	12,5	8	25,81	4	14,81	20	16,39
No ho sé								
Total	64	100	31	100	27	100	122	100

Taula 29. Encaix del calendari i terminis del PGI amb els de l'ens local segons la grandària de l'ens local

Encaix dels calendaris i terminis del PGI amb els de l'ens local	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens	2	2,90	0	0,0	0	0	2	1,64
Poc	12	17,39	10	20,4	0	0	22	18,03
Bastant	46	66,67	28	57,1	4	100	78	63,93
Molt	9	13,04	11	22,5	0	0	20	16,39
No ho sé								
Total	69	100	49	100	4	100	122	100

Així mateix, els informants que van contestar «gens» o «poc» a la pregunta de la taula anterior van prioritzar en una pregunta multiopció les següents mesures per ajudar a encaixar el calendari i els terminis d'execució del PGI i el cicle dels projectes de l'ens local: flexibilitzar els terminis actuals (20 vots en aquesta categoria), incrementar els mitjans econòmics i materials (15 vots en aquesta categoria) i planificar de forma més anticipada (8 vots en aquesta categoria). La prioritització de les respostes no canvia si prenem la grandària de l'ens local com a referent.

La conseqüència directa d'aquest encaix percebut entre terminis és que s'afirma que el PGI permet en l'àmbit de l'ens local saber amb antelació de quins recursos

disposarà. La taula següent mostra que el 67 % de les respostes rebudes sobre la implementació del PGI a ens locals indiquen que estan «bastant d'acord» que tenen prou informació i amb prou antelació sobre els recursos del PGI dels quals cada ens local disposarà (un 17 % hi està «molt» d'acord). Aquesta tendència es manté si segmentem les respostes segons la grandària de l'ens local.

Taula 30. Informació sobre l'antelació dels recursos disponibles per a l'ens local en el marc del PGI segons la categoria professional

Informació sobre l'antelació dels recursos disponibles per a l'ens local	Categoria professional							
	Secr.		Tèc. esp.		Tèc. adm		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens	0	0	2	6,45	0	0	2	1,64
Poc	12	18,75	3	9,68	1	3,7	16	13,11
Bastant	44	68,75	16	51,61	22	81,48	82	67,21
Molt	7	10,94	10	32,26	4	14,81	21	17,21
No ho sé	1	1,56	0	0	0	0	1	0,82
Total	64	100	31	100	27	100	122	100

Taula 31. Informació sobre l'antelació dels recursos disponibles per a l'ens local en el marc del PGI segons la grandària de l'ens local

Informació sobre l'antelació dels recursos disponibles per a l'ens local	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens complexa	0	0,00	2	4,1	0	0	2	1,6
Poc complexa	12	17,39	4	8,2	0	0	16	13,1
Bastant complexa	45	65,22	34	69,4	3	75	82	67,2
Molt complexa	12	17,39	8	16,3	1	25	21	17,2
No ho sé	0	0,00	1	2,0	0	0	1	0,8
Total	69	100	49	100	4	100	122	100

Malgrat aquesta opinió general, a continuació s'analitzen, de manera més específica i a partir d'informació qualitativa i d'informació quantitativa de l'enquesta (si n'hi ha),

tres processos clau que incideixen en els tempos d'implementació del PGI: 1. La realització de sol·licituds per part dels ens locals; 2. L'execució de les actuacions també per part dels ens locals; 3. Un tercer procés, afegit, relatiu a l'aprovació de sol·licituds per part de la Diputació de Barcelona, en tant que és el nexa d'unió entre la presentació de sol·licituds i l'inici de l'execució d'inversions, i pot impactar sobre aquests dos aspectes. Tenint en compte que l'avaluació s'ha dut a terme a mig mandat, no s'ha aprofundit en els temps de justificació.

4.5.1. Adequació del calendari per a la presentació de sol·licituds per part dels ens locals

Per emmarcar aquest apartat, cal recordar que tal com s'ha explicat en l'apartat 4, on es descriu el PGI, aquest es va dissenyar sota el paraigua de dos períodes de presentació de sol·licituds.²⁴ Així mateix, es va realitzar la previsió d'un tercer període extraordinari per si era procedent donar cabuda a aquells ens locals que no haguessin pogut presentar a temps les seves sol·licituds en les dues convocatòries ordinàries. Finalment, i en tant que es va constatar que l'import sol·licitat total, a mitjan desembre del 2021, era aproximadament la meitat dels 208 milions d'euros amb què està dotada la Línia 1,²⁵ es va fer efectiu el tercer període.²⁶

Un dels principals problemes de la implementació del PGI, segons ha revelat el treball qualitatiu, és *l'existència de retards en la presentació de sol·licituds per part dels ens locals*.

Segons ha mostrat aquest treball de camp, l'arrel d'aquest retard es troba principalment en el fet que les sol·licituds s'han de presentar amb l'expedient de contractació aprovat.

Complir amb aquest requisit requereix als ens locals una sèrie de processos. Així, els principals passos que s'ha observat que els ens locals han de fer fins a tenir l'obra licitada i llesta per ser sol·licitada al PGI són els següents:

- La decisió política sobre quines actuacions se sol·licitaran s'ha d'haver pres (s'ha constatat que no en pocs ens locals aquesta decisió és de caràcter polític i no tant

²⁴ Segons l'aprovació del Programa general d'inversions (exp. núm. 2020/0009863), la primera convocatòria és del 30 de juliol de 2020 al 30 d'octubre de 2020, mentre que la segona convocatòria és de l'1 de gener de 2021 al 30 de setembre de 2021.

²⁵ Nota informativa de les modificacions aprovades pel Ple de la Diputació de Barcelona en la sessió del 23 de desembre de 2021: <https://seuelectronica.diba.cat/tramits-ens/concertacio/docs/PGI_Nota_informativa_modificacions.pdf> [Consulta: 10 d'octubre de 2022].

²⁶ Aquesta previsió es va fer efectiva per acord del Ple de la Diputació de Barcelona núm. 158/20, de 17 de desembre de 2020, que va aprovar habilitar un tercer període de sol·licitud extraordinari des de l'1 de gener de 2022 fins al 30 de juny de 2022.

tècnic. El PGI és l'instrument més potent de finançament d'inversions per a la majoria dels municipis de la província de Barcelona, i es presenta com una oportunitat que des de l'àmbit polític no es vol deixar passar).

- El projecte de l'actuació que es vol sol·licitar ha d'estar redactat.
- L'actuació (o les actuacions) que es vulgui sol·licitar ha d'estar aprovada en el pressupost municipal.
- L'actuació ha de tenir el vistiplau d'Intervenció municipal abans de ser licitada.
- Els plecs tècnics i administratius han d'estar redactats per poder licitar.
- L'expedient de contractació ha d'estar aprovat i l'obertura del procediment d'adjudicació disposada.

La compleció d'aquests passos, que implica diferents actors dins de l'ens local, pot donar-se amb total fluïdesa o bé pot trobar traves en cadascun d'ells. En el primer cas, els ens locals poden presentar les seves sol·licituds a temps sense problema, cosa que ha passat per convocatòria en el primer període de sol·licitud. En el segon cas, l'adequació al calendari del PGI presenta dificultats segons els informants entrevistats, que concretament assenyalen que certs ens estan presentant les sol·licituds amb retard. Òbviament, entre aquests dos extrems de màxima agilitat o de màxima lentitud, hi ha aquelles sol·licituds que si bé no han hagut d'arribar fins al tercer període extraordinari, tampoc no han pogut ser presentades a temps en la primera convocatòria.

En el treball de camp qualitatiu s'ha detectat que l'escenari que pot generar més complicacions en cadascun dels passos seria aquell en el qual:

- La decisió política sobre quines actuacions s'hi han de presentar es dilata en el temps. Principalment pel fet que les prioritats del mandat municipal han variat o bé per manca de planificació al si de l'ens local.
- El projecte de l'actuació no està redactat. Aquesta qüestió s'alenteix més en el cas que es tracti d'obra nova, ja que en principi requereix més temps i recursos que les actuacions de reposició i manteniment. Així mateix, en el cas que s'hagin de dur a terme cessions de terrenys o expropiacions, el procés s'allarga encara més.
- Es retarda l'aprovació del pressupost municipal o bé es prorroga el de l'any anterior.
- El vistiplau d'Intervenció municipal triga a arribar a causa de la incertesa que li pot generar donar llum verda a una licitació els fons de la qual no és segur que siguin concedits (aprovació de sol·licituds per part de la Diputació de Barcelona condicionada a aconseguir els 50 punts en els criteris de valoració). Aquest vistiplau depèn també en gran manera de la salut financera de l'ens local, que no en tots els casos és forta, i pot trobar-se amb dificultats per comprometre fons abans de rebre l'aprovació de la Diputació de Barcelona i alliberar aquests fons que ha compromès.

- La licitació pot quedar deserta, amb la qual cosa s'ha de tornar a licitar.

Aquest seria l'escenari que està presentant més obstacles i que explicaria el retard que s'observa en la presentació de sol·licituds. S'ha advertit, per contra, que quan l'ens local no troba obstacles en els passos esmentats, la sol·licitud pot presentar-se amb gran facilitat. Així, quan es tracta d'un ens local amb una bona planificació, en la qual les actuacions que es volen sol·licitar ja estan prioritzades i consignades en el pressupost municipal, i a més el projecte ja està redactat, el procés de licitació no comporta grans dificultats i s'arriba en un termini més que raonable a sol·licitar l'actuació. Per descomptat, quan l'actuació ja s'ha executat, s'ha confirmat que el procés de sol·licitud passa a ser realment senzill.

Des de la Diputació de Barcelona s'assenyala el següent:

«Ara, en el PGI, s'ha establert el requisit que perquè un ajuntament pugui presentar una sol·licitud aquella obra l'ha de tenir licitada ja, i això endarrereix molt que l'ajuntament pugui sol·licitar.»

«Sembla que seran una mica ajustats [els terminis del PGI]. [...] Ara, per exemple, ja ha transcorregut el segon període de sol·licitud [...], i en aquests dos períodes [el primer i el segon] de moment hi ha presentades 300 sol·licituds. Pensa que si cada ajuntament pot presentar-ne fins a 3, tindríem un potencial de 900 sol·licituds [...]. En quantia, respecte del pressupost del Programa, si la Línia 1 en xifres rodones té un pressupost de 200 milions d'euros, l'import sol·licitat total que tenim ara per ara són 100 milions d'euros. Per tant, sembla que havent transcorregut els dos períodes de sol·licitud ordinaris, anem al 50 %, de manera que tot el que falta sí o sí s'haurà de sol·licitar en un tercer període, que no estava previst d'entrada [...], es va afegir en una modificació posterior i es va qualificar d'extraordinari. O sigui, que al final el període extraordinari serà com el període ordinari. Això posa de manifest que [passa] alguna cosa amb els calendaris, s'ha de reflexionar.»

«I una mica també entenc que els ajuntaments potser aprofitin el PGI [...], perquè és com el gran instrument finançador d'obra que hi ha en el territori, segurament el més potent, per fer les seves inversions més estel·lars [...]. I en lloc d'optar per coses que potser són més fàcils d'endegar, volen finançar aquests projectes, i, bé, potser s'han de madurar, etc., i tot això és temps, vull dir que corre.»

Tal com expliquen els ens locals:

«A nosaltres ens ha anat molt bé que afegissin un període extraordinari per poder presentar-hi sol·licituds, perquè si no és impossible. No hauríem arribat [a temps]. De fet, nosaltres ja hi comptem, amb aquest període extraordinari, fins al 30 de juny de 2022. Perquè, és clar, [per als] projectes, el grau de maduresa que et demanen, doncs és important. I com diu el company, nosaltres fins ara [juny del 2022] no hem aprovat el pressupost d'inversions. Això fa que no s'hagin pogut licitar els projectes.»

«Una de les grans mancances que tenim per passar és, com bé dieu, el grau de maduresa que s'estava demanant [...]. De fet, nosaltres sí que vam fer una petició, però certament com que havia d'estar licitat, doncs no ha continuat endavant. [És] la gran dificultat de tenir aquests diners [...], de tenir aquest ai al cor, de dir: "Hem de fer aquest pas? Perquè si després no m'ho donen, nosaltres no tenim recursos per fer front a aquesta gran despesa". Aquest és el gran què.»

«Has de licitar sense tenir els fons. Vull dir que has de fer unes coses i dius: "Bé, no sé si ho estem fent del tot correctament [...], i ara estic pendent a veure si puc adjudicar o no". És clar, és que llavors incompleixes la llei, perquè diu que des que t'aportin la garantia definitiva, la documentació sigui correcta, són cinc dies per adjudicar l'obra, i jo tinc aquí retinguda una garantia del contractista, que, renoi, són diners, i no hem adjudicat l'obra amb aquest termini de cinc dies. I, és clar, el contractista podria dir que com que jo no he adjudicat, doncs que no vol fer l'obra, perquè, jo que sé, hi ha revisió de preus o la inflació s'ha disparat o el seu marge no serà el que esperava, o que et demani indemnització pels costos de tenir un aval allà.»

«En el cas d'obra ja iniciada, passar aquesta obra al PGI resulta molt senzill si es vol justificar que s'ha executat. El problema és que fins que la Diputació no confirma que l'ens disposa del finançament per a l'actuació, l'ens mentrestant ha d'iniciar projectes, ha de fer malabars per encaixar-ho tot, sempre amb la incertesa de si rebran els fons del PGI o no [...]. No pots dir a l'empresa adjudicatària que si no arriben els fons del PGI ja ho cobriràs d'una altra manera. Per tant, o s'agilitza molt el tema de les resolucions de les sol·licituds del PGI o cal buscar un altre sistema.»

4.5.2. Adequació del calendari per a l'aprovació de sol·licituds

Per situar-se en aquest apartat, cal aclarir que en el procés de revisió i aprovació de sol·licituds la Direcció de Serveis de Cooperació Local ha de verificar la sol·licitud en

un termini no superior a un mes a partir de la data en què la sol·licitud es presenti. Després, els centres gestors han de revisar en segona instància les sol·licituds. El resultat favorable o desfavorable de les sol·licituds s'ha d'emetre en el termini màxim de dos mesos a comptar de la data en què la sol·licitud es verifiqui. Per tant, s'està davant d'un termini de revisió i sol·licitud de tres mesos.²⁷

A través del treball qualitatiu s'ha observat que l'aprovació de les sol·licituds presenta, en alguns casos, retards en la seva aprovació. Així, s'ha detectat que no sempre es compleixen els tres mesos.

Diverses **causes** expliquen aquest retard. Segons les persones entrevistades són les següents:

- S'ha observat que no totes les sol·licituds es presenten correctament, ni pel que a la forma ni quant al contingut, cosa que requereix la realització d'esmenes després de la revisió en primera instància o bé després de la revisió en segona instància.
- Els reajustaments necessaris del pressupost total del PGI, entre centres gestors i anualitats que s'han explicat en el subapartat 4.3.2 de recursos econòmics, estan implicant un retard en la possibilitat de realitzar aprovacions definitives.
- Finalment, s'aprecia que quan el temps d'aprovació de la sol·licitud coincideix amb el canvi d'any, el retard pot augmentar.

Segons assenyalen els ens locals:

²⁷ Modificació del Programa general d'inversions de la Diputació de Barcelona (exp. núm. 2020/0001571):

Article 13.5, relatiu a la revisió en primera instància de sol·licituds: «La Direcció de Serveis de Cooperació Local assignarà un àmbit de cooperació i un centre gestor a la sol·licitud, i la verificarà en l'aplicació PMT **en un termini no superior a un mes** a partir de la data en què la sol·licitud es presenti». A més, aquesta revisió inclou la comprovació que en la sol·licitud: no se supera el nombre màxim de sol·licituds; hi consta un import sol·licitat i la seva periodificació; no se supera la base de concertació de l'ens; s'acrediten les condicions de maduresa de les actuacions sol·licitades; s'aporta memòria de sol·licitud i aquesta conté la previsió de finançament, programació i execució de l'actuació; s'aporten els informes requerits; qui signa la sol·licitud té potestat per fer-ho. Així mateix, es duu a terme la valoració segons els criteris de valoració del nivell estratègic de l'actuació: «Alineament amb els 5 ODS Agenda 2030 i amb els principals objectius estratègics del PAM de la Diputació de Barcelona» i «presència de l'actuació en el PAM de l'ens sol·licitant o en un pla estratègic o document similar».

Article 14.3, relatiu a la revisió en segona instància de sol·licituds: «El resultat de la revisió es plasma en un informe tècnic d'instrucció, de caràcter preceptiu i no vinculant, d'acord amb el model normalitzat, que s'ha d'emetre en el **termini màxim de dos mesos** a comptar de la data en què la sol·licitud es verifiqui. Aquest informe l'emeten conjuntament el centre gestor assignat i la Direcció de Serveis de Cooperació Local en allò que sigui responsabilitat de cadascú d'acord amb el present regim» [per part dels centres gestors: la sostenibilitat de l'actuació (econòmica, ambiental i social); la qualitat de l'actuació (grau de qualitat tècnica i grau d'adequació al territori); el grau de maduresa de l'actuació en relació amb el procediment de licitació pública i la seva execució; l'alineament amb els objectius específics del PGI].

«No sé si els recursos humans són els adequats o no, però nosaltres hem tingut dificultats. Vam fer la sol·licitud a l'octubre [2020] i ara per ara [juny del 2021] només ens han acceptat un projecte dels tres que vam demanar. Vull dir que hi ha molta lentitud a l'hora de resoldre. No sé si això és per falta de recursos humans o què. I, és clar, és per a aquest any, per al 2021, i som al juny, de manera que no sé quan ens ho resoldran.»

4.5.3. Previsions sobre el calendari d'execució

Convé aclarir de forma prèvia que el termini màxim d'execució per a les actuacions de la Línia 1 de suport «Projectes sostenibles» és el 31 de desembre de 2024, mentre que per a la Línia 2 de suport «Fons incondicionat d'inversió» és el 31 de desembre de 2021.

En la mesura que aquesta avaluació realitzada en el decurs de la implementació del programa no s'ha aprofundit en els terminis de les execucions en marxa de la Línia 1, ja que encara queda un marge de pràcticament tres anys per poder finalitzar aquelles que ja estiguin en curs, tampoc s'ha parat esment en els temps d'execució de la Línia 2, en tant que s'ha vist que es tracta d'una Línia amb la qual en principi els ens estan satisfets (vegeu el subapartat 4.4.2, dedicat a activitats que s'estan implementant sense dificultats). Per tant, s'ha centrat l'atenció en l'execució d'aquells ens locals que o bé estan a l'espera de l'aprovació d'alguna o algunes sol·licituds, o bé les presentaran en la convocatòria extraordinària actualment oberta, tenint en compte que el seu temps d'execució és menor.

En general, la recerca qualitativa ha revelat que *els ens locals consideren que sí que podran executar les seves actuacions en el termini estipulat*, i això ho atribueixen al fet d'haver presentat sol·licituds ja amb un grau de maduresa elevat. En qualsevol cas, tots prenen en consideració factors externs i aliens al seu control que puguin incidir en els tempos d'execució, entre els quals destaquen la situació generada per la pandèmia de la COVID-19, la crisi de subministraments existent a escala mundial i possibles fenòmens climatològics.

Tal com expressen els ens locals:

«Jo penso que amb el grau de maduresa que s'està demanant, en principi l'execució sí que hauria de poder entrar dins dels terminis.»

«Jo no descarto que tots acabem necessitant una pròrroga, eh?, perquè la maduresa la presentes, la licitació la tens en marxa, però llavors, bé, aquest any no han caigut aiguats, però poden caure altres coses que entorpeixin el calendari previst d'execució i contractat amb l'empresa adjudicatària.»

«I amb això de la COVID hi ha moltíssima gent, vull dir que anem al ralenti total.»

«També és veritat que estem en un context en què a l'hora de fer les obres hi ha problemes amb el subministrament de materials, per exemple, i en què també es poden acabar allargant els terminis d'execució de l'obra. Vull dir que costa molt posar la mà al foc per dir que no [s'allargarà] l'execució de l'obra. Per això, pel context actual, hi ha molts problemes per subministrar determinants materials, i ja veurem si això fa que haguem de demanar pròrroga o no.»

4.6. Aspectes de coordinació i complementarietat del Programa

Aquest últim apartat es fixa especialment en la manera en què el PGI s'està complementant a la pràctica amb la resta d'instruments de la cooperació local, així com amb altres iniciatives públiques de finançament d'inversions adreçades a ens locals.

4.6.1. Coordinació entre els diferents instruments del Pla de concertació

A continuació s'analitza la complementarietat i coordinació del PGI amb altres instruments de cooperació local de la Diputació de Barcelona, és a dir, el Catàleg de serveis i els programes específics. A més es consideren els programes sectorials que s'han aprovat en el marc del PGI, els quals, en la data d'emissió del present informe, han estat el Pla de xoc d'equipaments responsables i el Programa sectorial per a la millora de camins municipals.

En relació amb la complementarietat, cal recordar que l'avaluació del disseny del PGI va confirmar que la complementarietat entre els instruments es donava per al cas del Catàleg de serveis. Concretament, en tant que els criteris de valoració de sol·licituds en segona instància faciliten la consecució de fins a 50 punts, és a dir, un informe tècnic de valoració favorable si l'actuació es correspon amb un projecte executiu elaborat per la Diputació de Barcelona.

L'anàlisi qualitativa de la implementació ha confirmat que *la complementarietat entre els instruments de la cooperació local és feble*. La causa d'això és, d'una banda, el fet que el nombre de projectes executius a través del Catàleg de serveis que la Diputació pot fer anualment és limitat. D'altra banda, els tempos d'elaboració dels projectes executius no es corresponen amb els tempos que s'haurien de donar perquè l'ens local presentés el projecte executiu dins del mateix mandat. Així mateix, és remarcable el fet que un ens local que ja compti amb un projecte executiu elaborat per la Diputació de Barcelona no té per què presentar-lo al PGI, sinó que pot fer-lo servir per a una altra font de finançament.

Finalment, en relació amb la **coordinació**, a banda de l'esmentada mancança entre els tempos del Catàleg i el PGI, l'anàlisi qualitativa també ha detectat que **entre el PGI i els programes sectorials** que es van aprovant hi ha marge de millora pel que fa a la coordinació entre els temps de sol·licituds i execució. Això pot posar en perill la implementació del PGI a causa de la manca de correlacions entre els tempos de sol·licitud i execució d'uns i altres programes. Al mateix temps, aquesta abundància de programes genera una certa «sobredosi» de fons de finançament per als ens locals.

Des de la Diputació de Barcelona s'indica el següent:

«No és viable en l'horitzó d'un mandat [...]. La capacitat de fer projectes executius en cada convocatòria de Catàleg és limitada [...]. La capacitat de fer projectes executius no va a l'una amb la necessitat del territori de disposar de projectes executius per fer obres [...]. I tampoc van a l'una els calendaris, perquè [...] la sol·licitud del PGI acabarà el 30 de juny del 22 [...], i això no quadra amb el nostre calendari de producció de projectes executius [...]. Veig més una connexió entre mandats i no intramandat.»

«Amb el Catàleg, jo crec que, vaja, [la complementarietat] és un desideràtum que no es plasma mai. A l'hora de la veritat no hi ha cap mena de connexió. Per molt que hi hagi sempre les bones intencions de pactar els projectes executius que potser es poden fer per Catàleg, l'ajuntament com a molt se'ls pot guardar i els pot utilitzar en el PGI del proper mandat. Però si ha d'esperar que en el Catàleg del 22 li fem un projecte executiu perquè després..., és que no arriba. O si en el Catàleg del 21 li fem el projecte executiu, li aprovem el projecte executiu [...] i un cop tingui aquest projecte executiu, licitar les obres, abans que acabi tenint la sol·licitud i executar-ho, jo crec que [això] no és realista. No quadren, aquí, els calendaris de les coses, ni tampoc les capacitats de la Diputació [...]. Quants projectes pot fer en un Catàleg? No crec que en pugui fer més de vint.»

«La complementarietat [entre instruments de la cooperació local] eren unes bones intencions en el disseny, ja no del PGI, sinó de la Xarxa, però la implementació corre el risc una mica de boicotejar la mateixa implementació del PGI [...]. Ara estem vivint una proliferació de programes inversors que aprova la mateixa Diputació [...], que és un finançament sobrevingut que es troben els ajuntaments, els quals segurament el que fan és, com que tenen uns terminis més acotats que el PGI, redirigir recursos que havien previst d'utilitzar dins del PGI [...], i al final l'execució, la implementació del PGI, es va endarrerint [...]. Per això detecto el risc d'autotorpedinament.»

«El mes de setembre vam aprovar un programa que es diu de resiliència [...] que també era per fer inversions de qualsevol tipus [...], i en què fins i tot les categories se solapaven amb les del PGI, perquè també eren inversions sostenibles mediambientalment, eren inversions sostenibles econòmicament, cosa que d'entrada costa d'entendre, d'explicar. Després [...] vam aprovar un programa d'emergència climàtica, un altre cop inversions des de l'òptica mediambiental [...]. Amb tot aquest finançament, una mica hi ha el risc que un ajuntament acabi saturat, i al final pot ser que una planificació que havia fet pensant en el PGI, davant l'existència d'un finançament que és d'execució més immediata, l'acabi redirigint cap a aquest nou programa, amb el risc del PGI.»

Tal com expressen els ens locals:

«Jo crec que es podria facilitar [la coordinació i la complementarietat entre instruments]. Ara potser dic una bestiesa, però si a cada municipi de X habitants li toquen, per dir alguna cosa, 400.000 euros aquell any, o 300.000 o 200.000, no ho sé [...], doncs tu pots disposar d'aquests 100.000 euros que et toquen per a l'any 2022 i has de complir una sèrie de requisits en cadascun dels programes. Si tens un programa de camins, doncs un percentatge ha d'anar destinat a camins, l'altre percentatge ha d'anar a emergència climàtica, l'altre percentatge a un programa de resiliència. Una mica tot conjuntat [...], no sé si això es podria fer o no, però passa que hi ha molts programes i arriba un punt en què dius: "Ostres, tinc el Catàleg, el programa de resiliència, el programa d'emergència climàtica, el programa de camins, el PGI. Cadascun amb un termini diferent, amb una sol·licitud diferent, amb uns anys d'execució diferents". Bé, ens fem una mica un embolic. Són massa programes diferents [...]. Potser es podria unificar una mica més. No ho sé, fer-ho d'una altra manera.»

4.6.2. Coordinació amb altres plans o programes de suport a la inversió local

La complementarietat del PGI amb altres programes o plans adreçats a finançar inversió d'ens locals (com ara el Pla únic d'obres i serveis de Catalunya de la Generalitat de Catalunya, PUOSC, 2020-2024, el Pla metropolità d'inversions 2020-2023 de l'Àrea Metropolitana de Barcelona per als municipis que siguin dins de la seva àrea, els del Govern d'Espanya o els fons europeus) **s'ha observat que és minsa, si no inexistent. Més enllà de la possibilitat de cofinançament que el PGI ofereix, no s'ha detectat una major complementarietat.** La causa d'aquesta mancança és el fet que cada institució elabora els seus plans i programes en funció de les seves prioritats i estructures, establint **terminis de sol·licitud i d'execució diferents entre si**, i fins i tot

inversions elegibles diferenciades. Això fa que el cofinançament, és a dir, el nexa d'unió entre ells, sigui complex.

Tal com s'indica des de la Diputació de Barcelona:

«Compatibilitzar, això existeix, aquesta possibilitat existeix, [pot ser] que siguin compatibles. Complementar des d'un punt de vista de coordinació, no ho veig [...]. Amb la Generalitat [...] hem tingut una experiència [...]: gestionem un programa de cofinançament de les inversions que estan subvencionades pel FEDER, que una mica gestiona la Generalitat i que són faves comptades. [...]. Intentar una coordinació en això ha estat “missió impossible”. Només en això, que és un tema molt concret i que al final són quatre casos. Pretendre que administracions diferents coordinin els seus programes inversors, vaja, tant de bo, però jo crec que això requeriria un lideratge i un esforç, que si ja no el fem ni per coordinar els programes inversors que potser la mateixa Diputació llança [...], em costa veure-ho entre administracions [...]. És un lideratge i un esforç que fa tirar enrere qui l'ha de dur a terme.»

Tal com expressen els ens locals:

«És complicat quan cofinances una actuació i cadascú et posa les seves condicions. Hem de dir que això és complicat. El millor és que ho facis amb finançament propi, perquè si no realment és molt difícil quadrar-ho tot. Sempre acabes perdent alguna cosa. Per exemple, jo sé que alguns cofinançaments els perdrem parcialment perquè anem tard en projectes que són complicats, necessiten més temps.»

«Això [una actuació d'un ajuntament] ha estat molt dificultós per a l'ajuntament, perquè aquesta actuació es finança a tres bandes, la Generalitat, el Govern d'Espanya i a través de la Diputació de Barcelona. I cadascun amb el seu ritme, amb els seus terminis. El Govern d'Espanya i la Generalitat ens obligava a tenir l'actuació finalitzada el 31 de desembre de 2021, malgrat que a través del PGI al setembre encara no havíem enviat les fitxes [...]. No s'hi adequa, no.»

5. Conclusions

Un aspecte rellevant que ha fet palesa l'avaluació de la implementació del Programa general d'inversions és que, en general, **el cos tècnic tant de la Diputació de Barcelona com dels ens locals (excepte el dels municipis petits) està satisfet amb el canvi del model de meses de concertació pel PGI**. Al mateix temps, es reconeix que és un canvi al qual s'han d'adaptar i que, com tots els canvis, necessita un temps de rodatge, de millora i d'adaptació. Els municipis petits, no obstant això, no mostren el mateix nivell de satisfacció, en tant que la flexibilitat que caracteritzava les meses s'adaptava millor a la seva realitat. De fet, això es reflecteix en el nombre de projectes ja formalitzats de la Línia 1, que és més baix en els municipis petits.

Una segona i gran conclusió que l'avaluació ha identificat és que **hi ha qüestions que s'han executat, o que estan en procés d'execució, amb èxit, i també n'hi ha d'altres que estan mostrant dificultats**. Tant les unes com les altres provoquen que algunes hipòtesis de la teoria del canvi s'estiguin complint, mentre que d'altres, i en concret aquelles més nuclears, estan trobant punts de ruptura. A aquestes últimes, que posen en perill la consecució de determinats resultats esperats del Programa, cal afegir el fet que els supòsits implícits en la teoria del canvi no s'estan veient satisfets.

Així, segons les percepcions dels informants entrevistats, dos dels resultats esperats a llarg termini del Programa van en la bona direcció per tal de ser assolits. En concret, els relatius a **l'increment de la transparència del PGI** i al **reforç de l'equitat territorial**. Amb tot, el fet que s'assoleixi un reequilibri territorial *de facto* dependrà de quantes actuacions es presentin, s'aprovin i s'executin finalment, i per a això s'ha d'esperar a la finalització del Programa. L'avaluació de la implementació també ha constatat una sèrie de resultats esperats a curt termini que sí que s'estan aconseguint. En concret, el respecte a l'autonomia local, l'increment del nivell de transparència en la distribució de fons i l'aprovació d'actuacions, l'increment de la participació i la corresponsabilitat dels centres gestors.

Per contra, un dels resultats finals als quals es donava més rellevància en el marc del Programa, com és el d'**aconseguir actuacions sostenibles**, està trobant **dificultats pràctiques que dificulten el seu assoliment i el temps necessari per fer-ho**. Això és degut principalment al fet que les revisions en segona instància no s'estan duent a terme segons el que s'havia planificat, a la falta de recursos humans tant en quantitat com en multidisciplinarietat en alguns centres gestors, al feble assessorament tècnic previ a la presentació de la sol·licitud que s'ha dut a terme i a les dificultats dels ens locals per presentar obra ja licitada. Les dificultats trobades en aquestes activitats incideixen negativament en els resultats esperats a curt termini de millora en la planificació d'ens locals i centres gestors de la mateixa Diputació de Barcelona i de millora en la presentació de sol·licituds per part dels ens locals al PGI. Aquest incompliment, al seu torn, afecta negativament el resultat final d'augment del nivell d'execució d'actuacions sostenibles.

Una altra qüestió rellevant que s'ha trobat en l'avaluació de la implementació és que els informants posen sobre la taula que **el Programa s'està implementant fora del calendari previst**, tant en la presentació de sol·licituds per part dels ens locals com en els terminis d'aprovació d'aquestes per part de la Diputació de Barcelona. Si bé això genera dificultats de gestió interna, **inicialment, i només inicialment, sí que sembla que els temps d'execució es podran complir**, com a conseqüència del fet que les actuacions presentades ja tenen un elevat nivell de maduresa. Amb tot, no es pot oblidar que hi ha factors externs que les poden endarrerir.

S'ha constatat, així mateix, una **manca de complementarietat real entre els diferents instruments del Pla de concertació**, la qual cosa afecta negativament al resultat esperat a llarg termini d'increment en la coordinació i optimització de la cooperació local.

A continuació s'exposen les conclusions que l'avaluació de la implementació ha trobat per a cadascun dels components de la teoria del canvi, i com aquestes conclusions afecten aquesta teoria.

Quins han estat o estan sent els aspectes que s'estan implementant amb èxit i com aquests aspectes afecten els resultats esperats?

Les activitats del PGI que no presenten obstacles es refereixen tant a aquelles que són nuclears, és a dir, aquelles que constitueixen els pilars bàsics del Programa, com a les de reforç, o sigui, les que donen suport al PGI per convertir-lo en un instrument més robust. Dins del primer grup s'han trobat les **activitats relatives a la «distribució del pressupost del PGI a ens locals sobre la base d'una fórmula equitativa i pública» i aquella directament vinculada a l'aprovació d'una línia de finançament no condicionat** («amb l'aprovació del PGI, la Línia de suport 2 "Fons incondicionat d'inversió" queda directament oberta»), cosa que està permetent la **consecució del resultat esperat a curt termini de respecte de l'autonomia local**. Com a conseqüència directa de la fluïdesa en el desplegament de la primera activitat, **s'assoleix el resultat esperat a mitjà termini d'increment del nivell de la transparència en la distribució de fons, i els resultats finals esperats a llarg termini d'increment de la transparència del PGI i de reforç de l'equilibri territorial**. No obstant això, l'assoliment d'aquest reforç *de facto* només serà possible si efectivament tots els ens beneficiaris hi presenten les seves sol·licituds a temps, si aquestes són aprovades i si finalment són executades.

Aquest últim aspecte es troba vinculat al calendari d'implementació del PGI. En aquest sentit, hi ha unes bones perspectives per part dels ens locals, en tant que consideren que **sí que podran executar les seves actuacions en el termini estipulat** gràcies al fet d'haver presentat sol·licituds ja amb un grau de maduresa elevat, és a dir, amb l'actuació ja licitada. En qualsevol cas, aquesta bona perspectiva s'ha de matisar, tal com ells mateixos fan, i és que a banda dels habituals imprevistos que endarrereixen les inversions (fenòmens climatològics i/o contratemps per part de l'empresa contractada), aquest PGI afronta riscos externs que no són gens

menyspreables: la situació generada per la pandèmia de la COVID-19, la crisi de subministraments existent a escala mundial i que encara s'ha vist més agreujada per la guerra entre Rússia i Ucraïna. Uns riscos que poden repercutir en els tempos d'execució i pels quals els ens locals no descarten haver de sol·licitar pròrrogues.

Les activitats de reforç que s'han desplegat sense dificultats han estat les vinculades a l'**acomodació del PGI al territori** («difusió en línia del PGI a ens locals» i «elaboració i difusió de materials de suport a ens locals»), cosa que afecta positivament els resultats esperats a curt termini d'**increment del nivell de transparència en el repartiment de fons, millora de la planificació dels ens locals i centres gestors, i presentació de millors sol·licituds d'actuació**.

Altres aspectes positius que ha observat l'avaluació i que, si bé no incideixen en els resultats esperats, sí que eren realitats que el PGI desitjava revertir o millorar en relació amb les meses de concertació són els relatius a la **implicació dels centres gestors** i a la **simplificació de tràmits**. S'ha constatat que tots dos s'han assolit. Tanmateix, la simplificació de tràmits sí que s'ha donat per als ens locals, però no per als centres gestors, que informen d'una major càrrega administrativa amb el PGI que amb les meses de concertació.

Quins han estat o estan sent les principals dificultats que afronta el PGI i com aquestes dificultats afecten els resultats esperats?

En general, en relació amb la *població diana*, l'avaluació no ha trobat problemes de cobertura i detecció de necessitats dels ens beneficiaris. Amb tot, aquesta absència de dificultats en la cobertura ha de ser matisada en el cas dels municipis petits i en el dels consells comarcals.

Respecte als **consells comarcals**, la seva cobertura s'està posant en entredit. Això ho provoca el mateix disseny del PGI, ja que el Programa no preveu la despesa corrent tal com ho feien les meses de concertació. D'aquí que els consells comarcals no trobin el seu lloc en el PGI. La causa d'aquesta manca de cobertura rau, com va palesar l'avaluació del disseny, en el fet que la realització d'inversions no es troba entre les competències dels consells comarcals.²⁸

Pel que fa als **municipis petits**, s'ha evidenciat que la cobertura del programa en aquests ens de menor grandària no queda assegurada pel Programa en si mateix,

²⁸ Segons l'article 28, punt 28.1, del Decret legislatiu 4/2003, de 4 de novembre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de l'organització comarcal de Catalunya, correspon a les comarques: a) Prestar assistència tècnica, jurídica i econòmica als municipis; b) Cooperar econòmicament en la realització de les obres, els serveis o les activitats dels municipis; c) Garantir, subsidiàriament, la prestació dels serveis municipals obligatoris en els municipis que, per raó de llur població, no estan obligats a prestar-los; d) Cooperar amb els municipis en l'establiment de nous serveis necessaris per al desenvolupament del territori; e) Establir i coordinar, amb l'informe previ dels ajuntaments afectats, les infraestructures, els serveis i les actuacions d'àmbit supramunicipal.

sinó mitjançant una sobrecàrrega de treball de l'equip tècnic i administratiu del municipi, així com per mitjà de l'assumpció de costos d'oportunitat (en tant que el PGI és la font de finançament més forta de què disposen per dur a terme les seves inversions, fan un esforç extra per no perdre aquest instrument, amb la qual cosa arriben a haver de deixar passar altres instruments que es troben a la seva disposició). La *causa* d'aquesta realitat es troba en l'escàs cos tècnic i administratiu dels municipis petits: la seva capacitat de redactar projectes tècnics és limitada, i la capacitat del cos administratiu per conèixer detalladament el procediment del PGI i gestionar i tramitar les sol·licituds també ho és. Així mateix, bé per la salut financera del municipi, bé per les característiques i circumstàncies de l'actuació, no sempre és possible per a ells externalitzar la redacció de projectes. Aquestes problemàtiques tenen un impacte negatiu en l'assoliment dels resultats esperats a curt termini de «millora en la planificació d'ens locals i centres gestors de la mateixa Diputació de Barcelona» i de «millora en la presentació de sol·licituds per part dels ens locals al PGI».

Cal matisar que l'avaluació ha detectat que aquesta dificultat i les seves causes no es presenten amb la mateixa intensitat dins del conjunt dels municipis englobats com a petits. Els obstacles són més grans en aquells municipis de menys de 1.000 habitants que en els que estan classificats com a petits i tenen més població (el tram de 1.000 a 5.000 habitants).

En relació amb els *recursos* destinats al PGI, s'han trobat dificultats tant en els recursos humans com en els econòmics, i a més aquests s'han identificat com uns dels grans obstacles per a l'adequada implementació del PGI.

Quant al primer aspecte, l'avaluació ha trobat mancances en els *recursos humans* dels centres gestors, tant en quantitat com en multidisciplinarietat, per donar plena cobertura a les tasques tant tècniques com administratives que requereix el PGI. No obstant això, cal matisar que no tots els centres gestors presenten aquesta dificultat amb la mateixa intensitat. La causa principal d'aquesta dificultat rau en el fet que el PGI ha suposat un increment tant d'activitats com de responsabilitats que els centres gestors han d'assumir en relació amb les meses de concertació, alhora que el PGI no s'ha dotat de recursos humans addicionals. En conseqüència, les activitats de revisió de sol·licituds en segona instància, l'assistència tècnica prèvia i el seguiment tècnic de les actuacions s'estan veient compromeses, al mateix temps que no es compleix un dels quatre supòsits principals: «els recursos humans són suficients en quantitat i en nivell de multidisciplinarietat». Aquesta realitat pot afectar, i ho està fent, el resultat esperat a curt termini de «millora en la presentació de sol·licituds per part dels ens locals al PGI».

Pel que fa als *recursos econòmics*, l'avaluació ha mostrat que **sovint s'han de fer reajustaments pressupostaris entre centres gestors i anualitats** en funció del tipus i la quantitat de sol·licituds que hi entren. La causa d'aquesta problemàtica rau en l'estructura del mateix PGI, així com en el fet que l'Àrea de Recursos Humans, Hisenda i Serveis Interns de la Diputació de Barcelona es caracteritza per ser molt

compartimentada. D'una banda, el PGI preveu tres terminis de sol·licitud, i, de l'altra, el pressupost total es distribueix, des del començament, entre anualitats i centres gestors sobre la base de previsions de tipus i imports de sol·licituds. Combinar aquests dos aspectes posa en perill el correcte encaix de l'estructura. El fet que hi hagi tres convocatòries implica un degoteig constant de sol·licituds que impedeix conèixer a la vegada quantes sol·licituds hi entraran i en quin àmbit d'actuació. I, al mateix temps, des del moment en què es pressuposta sobre la base de previsions i aquestes no es compleixen, cosa que ja s'està donant (en tant que l'activitat de donar la conformitat amb el PGI ha presentat dificultats), s'ha de recórrer a reassignacions pressupostàries. Com a conseqüència d'això, s'ha observat una **gestió interna de les consignacions pressupostàries àrdua i un endarreriment en els tempos d'aprovació d'actuacions que ja compten amb un informe favorable**. Aquest escull no afecta cap component concret de la teoria del canvi, però sí que **resta fluïdesa a la implementació del PGI i n'entorpeix el calendari**.

En relació amb les *activitats i els seus outputs associats*, l'avaluació ha trobat dificultats en la implementació de la majoria de les activitats que l'avaluació de disseny va identificar com a nuclears, és a dir, aquelles que conformen els pilars bàsics de l'arquitectura del PGI.

Per a l'activitat d'enviament per part dels ens locals de la seva *conformitat amb el PGI*, l'avaluació he permès esbrinar que els projectes d'inversió que els ens locals van indicar que preveien sol·licitar no s'estan corresponent amb els que finalment, en general, es pot intuir que s'estan sol·licitant *de facto*. S'ha identificat que la *causa* d'aquesta dificultat es troba en el fet que, en tant que la conformitat amb el PGI no era vinculant, els ens locals van informar de projectes per acomplir el tràmit (independentment de si preveien dur-los a terme o no), però no tant per donar sentit a una planificació. En conseqüència, l'*output* que en la teoria es deriva d'aquesta activitat, és a dir, la llista de les actuacions previstes pels ens locals per sol·licitar al PGI ha tingut un valor que ha quedat en entredit. Això, al seu torn, repercuteix en el resultat esperat a curt termini de «millora en la planificació d'ens locals i centres gestors de la mateixa Diputació de Barcelona».

En relació amb l'activitat d'*assessorament tècnic previ a la presentació de sol·licituds*, s'ha trobat que pràcticament no s'estan prestant assistències tècniques. Sí que es duen a terme moltes assistències de tipus procedimental, però molt poques de tècniques (cal remarcar que els ens locals mostren una elevada satisfacció amb l'atenció rebuda per part del cos tècnic i administratiu). La causa que explica aquesta dificultat és el fet que amb l'aprovació del PGI i les activitats de difusió del Programa que es van fer, la Diputació de Barcelona, conscient de les limitacions de personal existents, no va fer un especial èmfasi a publicitar aquesta possibilitat d'assistència tècnica. En previsió d'una possible allau de demandes d'assistències tècniques per a les quals no es podia assegurar que es donés cobertura a totes amb la dedicació necessària, no se'n va fer una difusió proactiva. En conseqüència, l'*output* que es deriva d'aquesta activitat, és a dir, la preparació per part de l'ens local de sol·licituds aprovables per la Diputació de Barcelona, queda molt qüestionat. Això incideix en el

resultat esperat a curt termini de «millora en la presentació de sol·licituds per part dels ens locals al PGI».

Pel que fa a la *revisió de sol·licituds en primera i segona instància*, s'hi han fet evidents diverses dificultats, les quals, a més, són de les més rellevants que s'han trobat en la implementació del PGI. D'una banda, la valoració completa del nivell estratègic de l'actuació no pot dur-se a terme de forma justificada, ja que el criteri de valoració d'alineament amb els 5 ODS recollits com els principals objectius estratègics del PAM de la Diputació de Barcelona no posseeix subcriteris. La seva valoració s'ha de realitzar sobre la base d'una X en el formulari de sol·licitud. D'altra banda, en relació amb el pronunciament respecte dels criteris de valoració, s'ha observat que en general s'estan emetent informes favorables sense haver pogut revisar les sol·licituds en profunditat, és a dir, s'està una mica sota el punt de vista de «tot passa». Això es veu reflectit en el fet que la puntuació mitjana de les valoracions dels projectes és de 85 sobre un màxim de 100. A causa de l'estructura de puntuació dels criteris de valoració, aquesta dificultat es refereix pràcticament de manera exclusiva a les actuacions d'obra nova i/o a aquelles actuacions que no compten amb un projecte executiu elaborat per la Diputació de Barcelona en els últims tres anys. Al mateix temps, la valoració completa del criteri d'alineament amb els objectius específics del PGI no pot dur-se a terme de forma justificada, aquest criteri no posseeix subcriteris i la seva valoració s'ha de realitzar sobre la base d'una X en el formulari de sol·licitud. Finalment, quant a l'elaboració d'una proposta de periodificació de l'import sol·licitat, s'ha observat que els ens locals, en general, no hi presenten sol·licituds amb una correcta periodificació de despeses segons anualitats.

Les causes que expliquen les febleses en el pronunciament respecte dels criteris de valoració per part dels centres gestors són diverses. Algunes estan vinculades als centres gestors i d'altres als ens locals. Per part dels centres gestors s'ha observat, d'una banda, una **manca de temps** per poder analitzar en profunditat les sol·licituds. D'altra banda, hi ha **mancances en la qualificació** del personal per poder valorar de manera justa alguns dels criteris, especialment els vinculats a la sostenibilitat social. En tercer lloc, s'han apreciat **reticències per qüestionar** allò que els ens locals afirmen complir. Finalment, el format dels formularis de sol·licitud facilita a la Direcció de Serveis de Cooperació Local, als centres gestors, **donar per bo un criteri** si aquest està marcat amb una creu a la casella corresponent del formulari, sense considerar el detall del compliment del criteri. Per part dels ens locals, s'ha fet palès que les **qüestions vinculades a la sostenibilitat i als ODS no estan encara integrades ni assumides** al si de les corporacions locals, ni en l'àmbit polític ni en l'àmbit tècnic. D'altra banda, tampoc en el cas dels ens locals **els criteris de valoració de sostenibilitat, especialment la social, no són ben entesos** i no se sap ben bé com s'han d'acomplir. Finalment, s'ha observat que, en tant que el formulari de sol·licitud i la documentació que l'acompanya en presentar-la pot donar peu als ens locals a «**vestir**» l'actuació, aquest declaren que se'n surten en l'emplenament de les qüestions vinculades a sostenibilitat una mica sota la perspectiva que «el paper ho aguanta tot».

Les causes que expliquen les febleses en l'elaboració d'una proposta de periodificació per part dels centres gestors també són diverses i s'observen principalment en els ens locals i, en un grau menor, al si de la Diputació de Barcelona. En primer lloc, els ens locals es guien per la màxima de «com més aviat tinguem els fons, millor». En segon lloc, el fet d'haver de presentar una actuació que ja està licitada obliga els ens locals a tenir fons propis compromesos fins a tenir l'aprovació de la sol·licitud, cosa que complica la gestió interna i alenteix el procés. Finalment, en la mesura que s'estan observant **retards en els tres mesos d'aprovació de sol·licituds** per part de la Diputació (entre la presentació de la sol·licitud i la formalització de l'assistència el temps mitjà és de gairebé quatre mesos), la periodificació inicialment presentada pels ens locals pot no adaptar-se a la realitat una vegada se n'ha de produir l'aprovació definitiva.

Totes aquestes dificultats en la revisió en segona instància, d'una banda, estan repercutint negativament en els tempos del PGI, produeixen endarreriments en aquest, i al mateix temps agreugen la ja esmentada dificultat de la necessitat de reajustaments pressupostaris entre centres gestors i anualitats. D'altra banda, **incideixen molt negativament en l'outcome a mitjà termini** «d'increment en sol·licituds aprovades, sostenibles, estratègiques, amb qualitat tècnica i maduresa, adequades al territori i vinculades a projectes executius de la Diputació de Barcelona», en concret pel que fa a la possibilitat que *de facto* els projectes aprovats siguin veritablement sostenibles, i no pas menys al fet que estiguin veritablement alineats amb els objectius específics del PGI i amb els cinc ODS identificats com a estratègics en el PAM de la Diputació de Barcelona.

Quant a l'activitat de *seguiment de les actuacions d'inversió aprovades*, l'avaluació ha posat de manifest que només afecta el seguiment tècnic, i és que no s'està duent a terme un seguiment tècnic de les actuacions. Sí que se'n fa un seguiment administratiu i d'execució pressupostària. La causa d'aquesta absència generalitzada de seguiment rau una vegada més en la manca de recursos humans en els centres gestors. Aquesta dificultat no afecta cap component i/o hipòtesi de la teoria del canvi del Programa, però sí que, més enllà de la fiscalització, **impedeix que es produeixi un aprenentatge tècnic conjunt per part de la Diputació que permeti gestionar el coneixement en pro d'una millora de les actuacions futures.**

L'avaluació ha observat també una *dificultat vinculada a l'estructura del mateix PGI, en concret a les seves línies de suport*, i és la impossibilitat de compatibilitzar *de facto* la Línia 1 i la Línia 2 en aquells casos en què la sol·licitud a la Línia 1 s'hagi presentat després del 31 de desembre de 2021. En tant que el termini d'execució de la Línia 2 és la data esmentada i el tercer període extraordinari de sol·licituds va de l'1 de gener de 2022 al 30 de juny de 2022, els temps d'execució de totes dues línies no s'estan complementant del tot a la pràctica, ja que, tal com ha palesat l'anàlisi quantitativa, un percentatge rellevant de les sol·licituds entraran en la tercera convocatòria.

Pel que fa a *com el cronograma del PGI s'està desenvolupant a la pràctica*, l'avaluació ha fet evident que el calendari per a la presentació de sol·licituds per part dels ens

locals no s'adapta al seu cicle inversor. A més, aquesta dificultat s'ha identificat per part del cos tècnic i administratiu implicat en el Programa (tant dels ens locals com de la Diputació de Barcelona) com una de les principals dificultats que troba la implementació del PGI. Efectivament, les dades quantitatives mostren retards en la presentació de sol·licituds per part dels ens locals, de manera que la tercera convocatòria extraordinària passa a ser pràcticament ordinària. La causa d'aquest endarreriment rau en el fet que els ens locals han de presentar les seves sol·licituds amb l'actuació ja licitada, amb l'expedient de contractació aprovat i l'obertura del procediment d'adjudicació disposada. Complir amb aquest requisit demana als ens locals que facin una sèrie de processos que poden donar-se amb total fluïdesa o poden trobar-se amb esculls en algun procés o en tots. En el primer cas, els ens locals han pogut presentar-hi les seves sol·licituds amb temps, cosa que va passar per a la primera convocatòria. En el segon cas, l'adequació al calendari del PGI del cicle d'inversió de l'ens local presenta dificultats, i és el que explica el retard en la presentació de sol·licituds. Els principals esculls que els ens s'han trobat per poder presentar-hi les sol·licituds abans de la tercera convocatòria extraordinària han estat els següents:

- La decisió política sobre quines actuacions s'hi han de presentar s'ha dilatat en el temps, perquè les prioritats del mandat municipal han variat o bé per manca de planificació al si de l'ens local.
- El projecte de l'actuació no estava redactat (cosa que té més incidència en el cas dels projectes d'obra nova)
- S'ha endarrerit l'aprovació del pressupost municipal o bé s'ha prorrogat el de l'any anterior sense incloure-hi noves inversions.
- El vistiplau d'Intervenció municipal ha trigat a arribar a causa de la incertesa que li ha pogut generar donar llum verda a una licitació els fons de la qual estan condicionats.
- La licitació ha quedat deserta, amb la qual cosa s'ha de tornar a licitar.

La conseqüència immediata de tot el que s'ha exposat és que la implementació del PGI es troba fora del calendari previst. A més, està en perill l'assoliment del resultat a curt termini de «millora en la planificació d'ens locals i centres gestors de la mateixa Diputació de Barcelona».

També vinculada al calendari d'implementació del PGI, l'avaluació ha posat de manifest una **manca d'adequació del calendari** per a l'aprovació de sol·licituds per part de la Diputació de Barcelona. S'ha advertit que, en alguns casos, presenta retards en la seva aprovació i que no sempre s'estan confirmant en un termini de tres mesos. De nou són diverses les causes que expliquen aquests endarreriments: no totes les sol·licituds es presenten correctament, ni pel que fa a la forma ni quant al contingut, i això requereix la realització d'esmenes; els reajustaments necessaris del pressupost total del PGI entre centres gestors i anualitats impliquen un retard en la possibilitat de realitzar aprovacions definitives; a més, s'aprecia que quan el temps d'aprovació de

la sol·licitud coincideix amb el canvi d'any, el retard pot augmentar. De la mateixa manera que amb el ritme de presentació de sol·licituds, aquest endarreriment en les aprovacions està implicant que el PGI es trobi fora del calendari previst i també **posa en perill l'assoliment del resultat a curt termini** de «millora en la planificació d'ens locals i centres gestors de la mateixa Diputació de Barcelona».

En relació amb la *complementarietat i coordinació entre els diferents instruments del Pla de concertació*, l'avaluació ha detectat que aquesta és feble, tant amb el Catàleg de serveis com amb els programes sectorials. Pel que fa al Catàleg, hi ha diversos motius que expliquen aquesta fluixa complementarietat. D'una banda, el nombre de projectes executius que la Diputació pot fer anualment a través del Catàleg de serveis és limitat. D'altra banda, els tempos d'elaboració dels projectes executius no es corresponen amb els tempos que haurien de donar-se perquè l'ens local presentés el projecte executiu dins del mateix mandat. Pel que fa als programes sectorials que es van aprovant, s'ha observat que no hi ha una coordinació adequada en relació amb els tempos de sol·licitud i els tempos d'execució del PGI amb aquests programes, i a més es genera una abundància de programes que provoca una certa «sobredosi» de fons de finançament per als ens locals. En conseqüència, els temps de redacció de projectes executius (sobretot d'obra nova) es dilaten en el temps, especialment en el cas dels municipis petits. Així mateix, els ens se centren a sol·licitar actuacions en programes específics el termini dels quals és més curt que el PGI, i deixen la sol·licitud d'actuacions al PGI per a l'última convocatòria. Tot el que s'ha exposat incrementa la ja esmentada dificultat d'adequació del calendari del PGI al cicle inversor dels ens locals, i, a més, posa en perill el resultat esperat a mitjà termini d'«increment en sol·licituds aprovades, sostenibles, estratègiques, amb qualitat tècnica i maduresa, adequades al territori i vinculades a projectes executius de la Diputació de Barcelona», especialment en el vincle amb projectes executius de la Diputació de Barcelona.

En relació amb la *complementarietat del PGI amb altres programes o plans adreçats a finançar inversió d'ens locals* (com ara el Pla únic d'obres i serveis de Catalunya de la Generalitat de Catalunya, PUOSC, 2020-2024, el Pla metropolità d'inversions de l'Àrea Metropolitana de Barcelona 2020-2023 per als municipis que siguin dins de la seva àrea, els del Govern d'Espanya o els fons europeus), s'ha observat que aquesta és **minsa, si no inexistent. Més enllà de la possibilitat de cofinançament que el PGI ofereix, no s'ha detectat una major complementarietat**. La causa d'aquesta mancança rau en el fet que cada institució elabora els seus plans i programes en funció de les seves prioritats i estructures, establint terminis de sol·licitud i d'execució diferents entre si, i fins i tot inversions elegibles diferenciades. En conseqüència, **el cofinançament, és a dir, el nexa d'unió existent entre ells, és complex i es perden cofinançaments amb el PGI**.

6. Recomanacions

Tenint en compte tant els aspectes positius com les dificultats que s'han detectat en la implementació del PGI, s'ofereixen a continuació una sèrie de recomanacions de millora. És important assenyalar que aquestes recomanacions neixen dels mateixos punts de millora que tant els centres gestors de la Diputació de Barcelona com els ens locals han dut a terme en el marc del treball de camp qualitatiu realitzat amb ells, i estan reforçades en la seva majoria pels resultats de l'anàlisi quantitativa provinent de les dades d'activitat pròpies del Programa i els resultats d'una enquesta sobre la implementació del PGI.

Així mateix, per a algunes de les recomanacions desenvolupades tot seguit, s'ofereix a més l'opinió del territori, la qual cosa té un valor afegit perquè, a diferència d'altres recomanacions realitzades en avaluacions similars, aporta informació addicional sobre l'acolliment d'algunes propostes de millora per part dels principals agents destinataris del Programa. Aquest aspecte és clau a l'hora de tenir en compte la seva posada en pràctica, atès que és informació fonamental per planificar i prioritzar la posada en marxa de les recomanacions que es desprenen de l'avaluació.

Les recomanacions que han sorgit i que han estat prioritzades són les següents:

1. Augmentar la dotació de recursos humans, o bé organitzar de manera diferent els actuals, en els centres gestors tant en quantitat com en multidisciplinarietat. S'ha estimat necessari preveure en el disseny del PGI una major i més variada (amb diferents qualificacions) dotació de recursos humans, per tal d'assegurar unes valoracions en segona instància de més qualitat, cosa que alhora permetria prestar assistències tècniques de contingut i no només procedimentals. Aquest és un aspecte de reflexió interna i al qual es recomana dedicar temps a fi de preveure possibles escenaris segons l'estat actual i l'evolució del mateix programa. En cas que la Diputació no disposi de recursos econòmics per augmentar els recursos humans destinats al PGI, se suggereix:

- Reduir la dotació del PGI destinada a actuacions d'inversió i dedicar la part deduïda a equip tècnic que pugui gestionar-lo. Un model inspirador es podria trobar en l'organització de recursos humans de l'AMB en el seu Programa de projectes i assistència tècnica, en què dedica una considerable quantitat de recursos a l'assistència tècnica que els ens necessiten per a l'execució de les seves inversions.

Opinió del territori sobre la necessitat d'augmentar la intensitat del seguiment tècnic per part dels centres gestors de la DIBA (taules 34 i 35)²⁹

Pel que fa als resultats de l'enquesta, en general es percep que aquest augment de recursos humans no ha de traduir-se necessàriament en un augment més intensiu del seguiment tècnic de les actuacions per part dels centres gestors de la Diputació de Barcelona, per la qual cosa els esforços s'haurien de centrar en altres funcions dels centres gestors (per exemple, l'assistència tècnica prèvia o la valoració de les sol·licituds). Els secretaris i tècnics especialitzats pensen que és «poc necessari» incrementar la intensitat en el seguiment tècnic per part dels centres gestors de la DIBA (entorn del 60%). Tanmateix, sí que és important destacar que hi ha una part important d'aquests col·lectius que sí que ho veuen com a «bastant necessari» (un 24 % dels secretaris i un 27 % dels tècnics especialitzats). L'estructura de les respostes és molt similar si les segmentem segons la grandària del municipi.

2. Distribuir el pressupost total del PGI en una bossa única i no per àrees d'actuació (centres gestors). S'ha detectat la necessitat de no treballar amb un pressupost compartimentat segons centres gestors i anualitats, i recórrer a una bossa única de la qual puguin anar fent tots els centres gestors en funció de la quantitat i de la mena de sol·licituds que vagin entrant. Es tracta d'una qüestió que seria necessari gestionar i consensuar amb l'Àrea de Recursos Humans, Hisenda i Serveis Interns de la Diputació de Barcelona, tot i que la proposta s'hauria de contrastar, fonamentar i desenvolupar degudament.

Opinió del territori sobre distribuir el pressupost en una bossa única (taules 36 i 37)

Es desprèn la necessitat d'impulsar aquesta mesura, atès que és de consens entre totes les figures professionals que han donat resposta a l'enquesta d'implementació del PGI. Concretament, tal com podem veure en la taula 36, el percentatge de «bastant necessària» se situa al voltant del 45 % entre els secretaris, tècnics especialistes i tècnics d'administració. Així mateix, cal ressaltar que el 15 % dels secretaris i un 20 % dels tècnics especialitzats creuen que la distribució del pressupost en una bossa única és «molt necessària». La segona taula d'aquest apartat presenta la mateixa evidència, però segmentant les respostes segons la grandària de l'ens local: un percentatge important dels municipis considera que la bossa única és bastant i molt necessària.

3. Mantenir les activitats de difusió del PGI que s'han dut a terme a causa dels bons resultats que han mostrat. No obstant això, es recomanen millores importants en els següents sentits:

- Difondre obertament i àmpliament la possibilitat que els ens locals comptin amb assistències tècniques de contingut.

²⁹ Per a cadascun d'aquests requadres d'opinió, podeu consultar el detall de les respostes a l'annex 4.

- Remarcar la importància de presentar les sol·licituds correctament en la forma i el fons, i molt especialment en l'adequada periodificació del calendari d'execució.
- Insistir en la possibilitat que ofereix la Línia 2 de suport «Fons incondicionat d'inversió» de finançar l'externalització de la redacció de projectes, ja que aquesta qüestió ha quedat difuminada i pot solucionar les dificultats de redacció de projectes en aquells ens locals per als quals això suposa una dificultat.
- Realitzar la difusió del pròxim PGI amb sis mesos d'antelació, de manera que s'entengui amb temps suficient i els ens locals ho puguin planificar millor.

Opinió del territori sobre mantenir les activitats de difusió del PGI (taules 38 i 39)

Pel que fa a l'opinió més generalitzada a partir de les respostes rebudes de l'enquesta sobre la implementació del PGI, cal destacar que hi ha una certa divisió sobre aquesta mesura segons el punt de vista dels secretaris o l'òptica més tècnica. Mentre que un 47 % dels secretaris consideren que aquesta recomanació és poc necessària, el 47 % dels tècnics especialitzats i el 41 % dels tècnics d'administració pensen que mantenir les activitats de difusió del PGI és «bastant necessari». També s'ha de remarcar que el 40 % dels secretaris consideren que això és «bastant necessari». Si analitzem les respostes segons la grandària de l'ens local, arribarem a una conclusió semblant: hi ha una certa divisió en la necessitat d'aquesta proposta de millora. Sembla que sí que és necessària per als municipis de més de 5.000 habitants (un 47 % se situen en el «bastant necessari»), però no ho és per als municipis de menys de 5.000 habitants (el 47 % afirma que és «poc necessari»). Per tant, segons aquestes xifres, la mesura sembla tenir poc marge de recorregut en uns municipis, tot i que sí que en té en d'altres. En conseqüència, caldrà estudiar a la pràctica estratègies de diferenciació de la difusió del PGI segons les categories professionals i la grandària municipal.

4. Revisar la característica de no vinculant de l'activitat que requereix donar la conformitat amb el PGI. Perquè aquesta conformitat tingui sentit ha de ser vinculant, de manera que els ens locals efectivament planifiquin millor les seves actuacions i la Diputació de Barcelona pugui pressupostar la distribució de fons entre centres gestors i anualitats amb veritable coneixement de causa. Mentre la conformitat amb el PGI no sigui vinculant, la seva existència no ha mostrat sentit, per la qual cosa podria eliminar-se del disseny del PGI.

5. Assegurar que la revisió en primera i segona instància de les sol·licituds presentades es duu a terme amb garanties. Per a això es recomana, a més del ja esmentat increment de la dotació de recursos humans en els centres gestors, incloure les següents actuacions de forma aïllada o bé combinada:

- Assegurar que tots els criteris de valoració disposin de subcriteris que els desenvolupin.
- Formar el personal tècnic de centres gestors i ens locals sobre els criteris de valoració de les sol·licituds.

- Elaborar un vídeo pedagògic i divulgatiu on es detallin els criteris de valoració i com s'han de complir *de facto*.
- Introduir modificacions en els formularis de sol·licitud de manera que es trobi un equilibri entre el fet que els ens locals ofereixin una bona justificació en el seu emplenament dels criteris de valoració i el fet que els centres gestors puguin valorar-los d'una manera justificada al mateix temps que àgil.
- L'opció de l'externalització d'activitats de valoració de sol·licituds en segona instància presenta resistències al canvi per part dels centres gestors, i no es considera com una alternativa viable. S'estima que qui realitzi les valoracions ha de conèixer en profunditat la realitat dels ens locals en les seves decisions i capacitats inversores, i que l'externalització implica una mala gestió del coneixement acumulat pel personal tècnic de la Diputació.

6. Incrementar les exigències sobre el compliment dels criteris de valoració vinculats a la sostenibilitat, en cas que es desitgi que les actuacions siguin veritablement sostenibles. Una opció seria incloure el requisit que el PGI va valorar en un primer moment: «en la mesura que la sol·licitud assoleixi la puntuació mínima global de 50 i la puntuació mínima de 15 en el criteri Sostenibilitat de l'actuació, el sentit de l'informe serà favorable i permetrà que l'actuació es financi». És a dir, exigir un mínim de 15 punts en el criteri de sostenibilitat de l'actuació.

Opinió del territori sobre incrementar el pes dels criteris relatius a la sostenibilitat de les inversions (taules 40 i 41)

En general, no hi ha una opinió definitiva sobre la necessitat d'impulsar aquesta mesura. Els percentatges de secretaris i tècnics especialistes que responen «poc necessari» són molt similars als que afirmen que és «bastant necessari». Tanmateix, en el cas dels tècnics administratius sí que aquests percentatges difereixen una mica més i es decanten cap a «bastant necessari» (50 %). A una conclusió similar s'arriba si considerem la grandària de l'ens local: entorn del 45 % de les respostes creuen que és «poc necessari», per bé que una part important dels municipis grans i petits (al voltant del 40 %) la veuen com una mesura bastant necessària.

7. Establir mecanismes de garantia d'aprovació de sol·licituds, per tal de reduir la incertesa sobre el procés que alguns municipis poden experimentar. En tant que els ens locals afronten dificultats pressupostàries i de les seves intervencions per licitar actuacions, en no tenir la garantia que els fons per a la seva execució els seran concedits, plantegen la cerca d'opcions de tenir unes certes garanties per part de la Diputació de Barcelona abans de licitar. Es recomana la cerca de fórmules que mantinguin l'equilibri entre la condicionalitat dels fons de la Diputació i la facilitació del procés de licitació dels ens locals. El fet de comptar amb una assistència tècnica de contingut que asseguri l'aprovació de l'actuació es planteja com l'opció més viable.

8. Definir de manera detallada i concisa sota quins supòsits i condicions es pot aprovar una pròrroga i/o un canvi de destinació d'una actuació. Si bé aquesta avaluació d'implementació ha estat de mitjà termini, els centres gestors han mostrat

els seus temors davant la manca de criteris clars per valorar les sol·licituds de pròrroga i canvi de destinació que puguin anar arribant, motiu pel qual sol·liciten la clarificació d'aquests criteris.

9. Mantenir el 20 % de la Línia 2 de suport «Fons incondicionat d'inversió» independentment que es doni una millora en la situació derivada de l'emergència sanitària de la COVID-19. En tant que l'existència d'aquesta Línia 2 de suport inicialment es justificava a causa de la situació derivada de la pandèmia de la COVID-19, i en la mesura que ha mostrat un bon acolliment per part dels ens locals i ha reforçat el respecte a la seva autonomia local, es recomana mantenir aquest fons incondicionat.

10. Ampliar al termini d'execució de la Línia 2 de suport «Fons incondicionat d'inversió» de manera que s'acomodi a la convocatòria de la Línia 1 de suport «Projectes sostenibles». Aquesta recomanació es fa per evitar que les actuacions que es presentin una vegada ha finalitzat el termini d'execució de la Línia 2 puguin ser complementades amb la Línia 1, tal com estableixen les bases reguladores del PGI.

Opinió del territori sobre ampliar el termini de la Línia 2 incondicionada (taules 42 i 43)

En general, es considera que aquesta mesura és «bastant» i «molt necessària». D'una banda, el 40 % dels tècnics especialitzats considera que és «molt necessària». D'altra banda, el 65 % dels secretaris i el 56 % dels tècnics administratius consideren que és «bastant necessària». Finalment, però, cal destacar que hi ha un percentatge de totes les respostes (20 %) que considera que l'ampliació del termini de la Línia 2 és «poc necessària». Si s'analitzen les respostes segons el punt de vista de la grandària del municipi, la segona taula mostra que els municipis consideren que aquesta mesura és «bastant necessària» (el 54,2 % de les respostes). Amb tot, cal assenyalar que el 20 % dels municipis amb menys de 5.000 habitants i el 16,3 % dels municipis amb més de 5.000 habitants creuen que l'ampliació del termini és «poc necessària».

11. Incrementar la complementarietat i coordinació dels instruments de cooperació local. La taula següent dona més informació sobre la necessitat d'incrementar la complementarietat i coordinació amb altres instruments de cooperació local de la Diputació de Barcelona.

Opinió del territori sobre incrementar la complementarietat amb altres instruments de cooperació local (taules 44 i 45)

En general, el 73,4 % de les respostes rebudes consideren que és «bastant» i «molt necessari». Cal destacar que són els secretaris i els tècnics especialitzats els qui tenen uns percentatges més alts en aquestes dues categories, de manera que les raons que hi ha darrere tenen a veure amb aspectes substantius del PGI (més que no pas administratius o de gestió). Les dades de la segona taula d'aquest punt porten a una conclusió similar: el 59 % dels ens locals consideren que l'increment és «bastant» i «molt necessari». Només una petita part d'ens locals (21 %) considera que és una mesura poc necessària.

En aquest sentit, les recomanacions que han realitzat els centres gestors i els ens locals tenen a veure amb el següent:

- En tant que a la pràctica el punt de major complementarietat entre el Catàleg de serveis i el PGI es dona en la redacció de projectes executius que posteriorment es puguin presentar al PGI, **es recomana un increment en la redacció d'aquests tipus de projectes** en el marc del Catàleg de serveis.
- En relació amb els **programes específics** del PGI, es planteja la **necessitat de coordinar tant els terminis de sol·licitud entre aquests programes i els del PGI** com el contingut de les actuacions elegibles, de manera que no es produeixin solapaments ni de calendari ni de contingut.
- Per a una major simplificació dels instruments de la cooperació local, se suggereix la possibilitat que aquelles **actuacions que anualment i de manera reiterada presenten els ens locals al Catàleg de serveis siguin gestionades directament** per part de la Diputació de Barcelona.

12. Tractament específic per als municipis petits, amb especial incidència, almenys, en aquells de menys de 1.000 habitants. La taula següent mostra l'opinió dels diferents professionals dels municipis que han donat resposta a l'enquesta sobre la implementació del PGI.

Opinió del territori sobre avançar en una línia de suport específica per a municipis petits (taules 46 i 47)

En general, es pot afirmar que aquesta proposta de millora es considera d'elevada necessitat. D'una banda, el 50 % de les respostes consideren que aquesta mesura és molt necessària i un 32 % opina que és bastant necessària. D'altra banda, el 60 % dels secretaris creuen que l'avenç en aquesta línia de suport és «molt necessari», i pensen això mateix el 37 % dels tècnics especialitzats i el 44 % dels tècnics administratius. Si analitzem les respostes des de l'òptica de l'ens local s'arriba a una conclusió idèntica: un 32 % dels municipis creuen que l'avenç en la línia de suport és «bastant necessari» i un 50 % el considera «molt necessari». A més, un 75 % dels municipis amb menys de 5.000 habitants creuen que és «molt necessari».

En aquest sentit, les propostes que neixen per posar al centre aquest tipus de municipis són:

- **Creació d'una línia de suport específica** que s'adapti a les seves necessitats d'agenda, de personal i, en definitiva, de major flexibilitat. Des d'un punt de vista conceptual, seria optar per una línia específica tal com fa el Pla únic d'obres i serveis de la Generalitat de Catalunya (PUOSC) 2020-2024 amb la seva línia de subvencions per a acció territorial a municipis petits (menys de 5.000 habitants).
- **Execució directa de la Diputació de Barcelona de les inversions dels municipis petits.** Es tractaria d'un model de claus en mà similar al de l'Àrea

Metropolitana de Barcelona en el seu Programa d'actuacions de cohesió territorial (PACTE) i en el seu programa d'inversions del Pla de sostenibilitat ambiental (PSA).

- **Reforç de l'assistència tècnica** especialment en la fase de sol·licitud d'actuacions i suport tècnic real en la redacció de projectes.
- En cas de mantenir el seu espai dins de l'actual Línia 1 de suport «Projectes sostenibles», **flexibilització de les condicions d'accés als fons i/o de tempos de sol·licitud.**

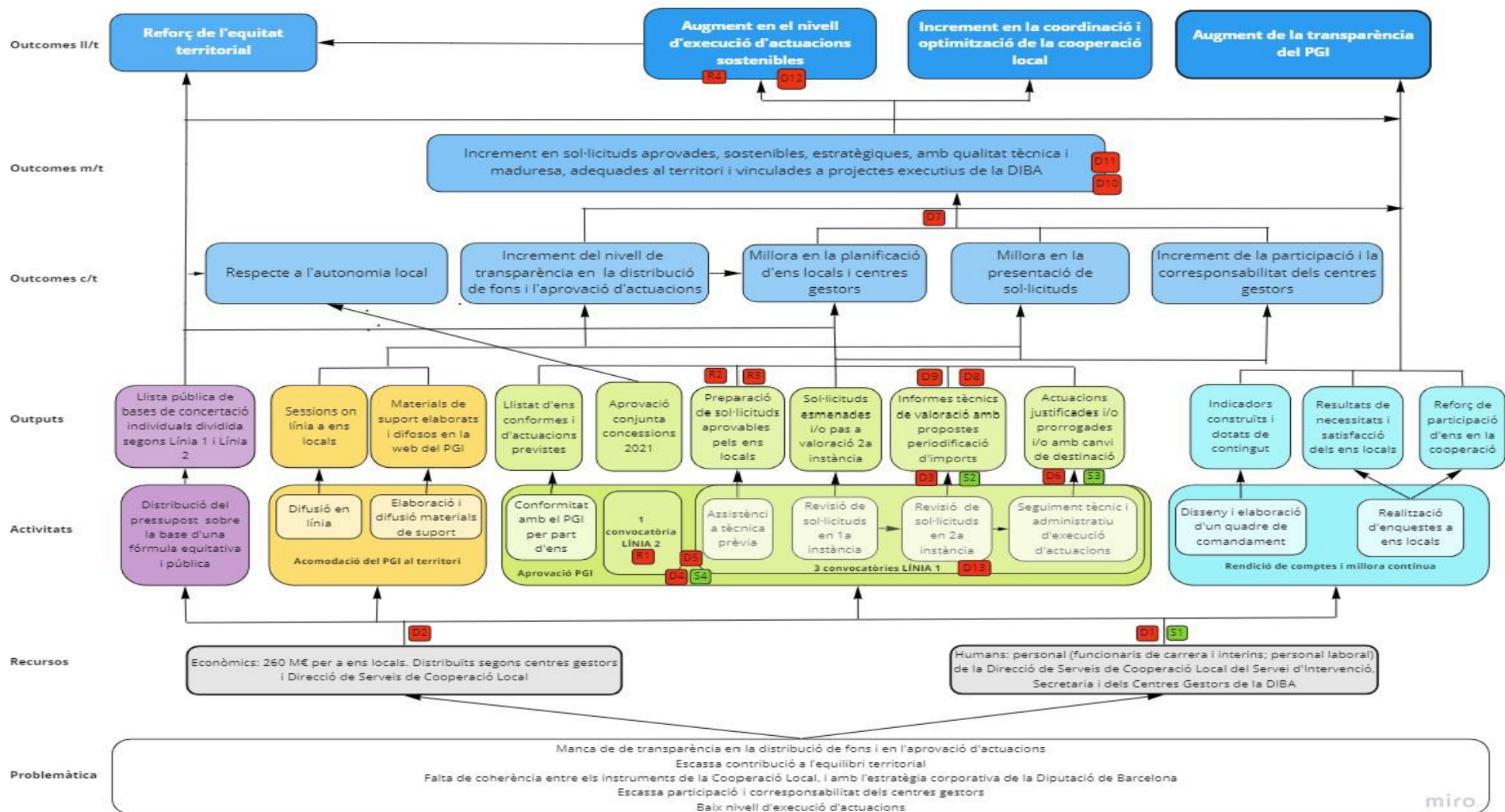
13. Replantejar-se la cabuda dels consells comarcals com a entitats beneficiàries del PGI. En la mesura que els consells comarcals no tenen la realització d'inversions dins de les seves competències, se suggereix crear una altra eina que els doni suport i que contempli la despesa corrent, que és la que per les seves competències delegades necessiten, sempre que això no entri en conflicte amb la responsabilitat que té la Generalitat de Catalunya en aquesta matèria.

14. Harmonitzar els calendaris de tot el procés de sol·licitud, concessió i execució de la inversió del PGI amb el calendari dels ens locals que presenten projectes. Un dels aspectes que s'ha fet constar amb més èmfasi en el treball qualitatiu és la dificultat existent per acomodar els calendaris dels ens locals a aquells que estableix *ex ante* el PGI. En aquest sentit, una de les propostes que es realitza és reconsiderar l'actual calendari i incloure la perspectiva dels ens locals que presenten els projectes en la seva configuració final. Per tant, la proposta és incloure la temporalitat i terminis que són propis dels ens locals en la planificació de tot el procés del PGI.

Opinió del territori sobre acomodar el calendari del PGI al de les entitats locals (taules 48 i 49)

En general, el 93 % de les respostes rebudes consideren que aquesta proposta és bastant o molt necessària. Així mateix, s'ha de ressaltar que el 63 % dels tècnics administratius consideren aquesta mesura com a molt necessària, fet que reflecteix les constants dificultats que tenen en la seva vida quotidiana per assolir els actuals terminis establerts per a les diferents etapes del PGI. L'anàlisi de les respostes tenint en compte la grandària del municipi posa de manifest que aquesta proposta es considera de vital importància: el 49 % dels municipis creuen que l'acomodament del calendari del PGI al de les entitats locals és «bastant necessari» i el 44 % troba que això és «molt necessari».

Annex 1. Teoria del canvi del PGI



Les hipòtesis del PGI

L'avaluació del disseny del PGI va dividir les hipòtesis de la teoria del canvi del PGI en hipòtesis nuclears i en hipòtesis de reforç. Les primeres es refereixen a aquelles que conformen els pilars bàsics de l'arquitectura del PGI, mentre que les segones són aquelles que donen suport al PGI per convertir-lo en un instrument més robust.

Hipòtesis nuclears

H1. Si el repartiment de fons es realitza sobre la base d'una fórmula que té en compte criteris poblacionals, territorials, econòmics, socials i socioeconòmics, i a més aquests són públics, llavors es reforçarà l'equilibri territorial i augmentarà la transparència en el repartiment de fons, la qual cosa en última instància incrementarà la transparència del Programa.

H2. Si s'obren tres convocatòries per a la presentació de sol·licituds d'actuacions de manteniment, reposició i obra nova sostenibles i aquestes són valorades sota criteris tècnics públics i vinculats a la sostenibilitat, a la qualitat tècnica i al grau de maduresa, a l'àmbit estratègic, a l'alineació amb els objectius específics del PGI i beneficiant aquells projectes executius elaborats per la Diputació de Barcelona, llavors augmentarà el nombre de sol·licituds d'actuacions aprovades que siguin sostenibles, estratègiques, amb qualitat tècnica i maduresa, i vinculades a projectes executius elaborats per la Diputació de Barcelona, cosa que farà que s'incrementi el nivell d'execució d'actuacions sostenibles, augmenti la coordinació i l'optimització de la cooperació local i s'incrementi el nivell de transparència del Programa.

Aquesta segona hipòtesi, a banda de fonamentar-se en la valoració de sol·licituds sota criteris tècnics i públics, recolza en el fet que els ens locals presentin una primera llista d'actuacions seleccionades, els centres gestors prestin assessorament tècnic als ens locals per a l'elaboració de sol·licituds, es realitzi una primera valoració de forma i de qüestions estratègiques de l'actuació i, a més, es porti a terme un seguiment tècnic i administratiu de les actuacions. En la mesura que això incrementa la planificació dels ens locals i els centres gestors, es presenten millors sol·licituds i els centres gestors hi tenen un paper actiu i transfereixen els seus coneixements.

H3. Si s'estableix una línia de subvencions per a manteniment, reposició i obra nova, d'accés no condicionant als fons, llavors es respectarà l'autonomia local en la seva competència inversora.

Hipòtesis de reforç

H4. Si es duu a terme una acomodació del Programa al territori mitjançant la realització de sessions de difusió adreçades a ens locals i l'elaboració de materials de suport, llavors s'incrementarà el nivell de transparència en el repartiment de fons i en el procés d'aprovació d'actuacions, millorarà la planificació dels ens locals i centres gestors i es presentaran millors sol·licituds d'actuació, cosa que contribuirà a augmentar el nombre de sol·licituds d'actuacions aprovades que siguin sostenibles, estratègiques, amb qualitat tècnica i maduresa, i vinculades a projectes executius elaborats per la Diputació de Barcelona. Això en última instància incrementarà el nivell d'execució d'actuacions sostenibles, augmentarà la coordinació i l'optimització de la cooperació local, i incrementarà el nivell de transparència del Programa.

H5. Si s'implementa un procés de rendició de comptes i millora contínua basat en l'elaboració d'un quadre de comandament i el seguiment mitjançant enquestes a ens locals, llavors a llarg termini s'incrementarà el nivell d'execució d'actuacions sostenibles, augmentarà la coordinació i l'optimització de la cooperació local, i s'incrementarà el nivell de transparència del Programa.

Els supòsits del PGI

A continuació es recullen els supòsits de la teoria del canvi del PGI, entenent com a tals aquelles condicions que s'assumeixen com a certes, que es donen per descomptades i que es consideren necessàries per tal que les hipòtesis es compleixin.

S1. Els recursos humans són suficients en quantitat i en nivell de multidisciplinarietat.

S2. Els criteris de valoració de sol·licituds en segona instància estan prou aclarits i objectivats.

S3. Els criteris de valoració de sol·licituds d'ampliació de terminis i de canvi de destinació estan prou aclarits i objectivats.

S4. Els terminis del PGI s'adapten al cicle de gestió dels ens locals.

Els components de la teoria del canvi

Recursos

Els recursos amb els quals el PGI està dotat van quedar classificats en el disseny en recursos econòmics i humans.

Recursos econòmics

Conformats per la dotació econòmica del PGI que suposa l'import total que s'haurà de distribuir entre els ens locals: **260 milions d'euros**. Aquest import es distribueix inicialment per àrees d'actuació o centres gestors i per anualitats,³⁰ tal com recull la taula següent:

- Direcció de Serveis de Cooperació Local: 52.000.000,00 € (20 % del pressupost total del PGI).
- Centre gestor d'Equipaments, Infraestructures Urbanes i Patrimoni Arquitectònic: 122.720.000,00 € (47,2 % del pressupost total del PGI).
- Centre gestor d'Esports: 33.280.000,00 € (12,8 % del pressupost total del PGI).
- Centre gestor de Medi Ambient: 8.320.000,00 € (3,2 % del pressupost total del PGI).
- Centre gestor d'Infraestructures Viàries i Mobilitat: 20.800.000,00 € (8 % del pressupost total del PGI).
- Centre gestor de Cultura: 10.400.000,00 € (4 % del pressupost total del PGI).
- Centre gestor de Biblioteques: 6.240.000,00 € (2,4 % del pressupost total del PGI).
- Centre gestor de Tecnologies i Sistemes Corporatius: 4.160.000,00 € (1,6 % del pressupost total del PGI).

³⁰ Aquesta és la distribució inicial que es fa amb l'aprovació del PGI i, tal com s'indica en la Modificació del Programa general d'inversions de la Diputació de Barcelona (exp. núm. 2020/0001571), «La quantia [...] podrà reajustar-se entre aplicacions pressupostàries i/o entre anualitats en funció de les sol·licituds que es presentin, els centres que correspongui assignar i les seves periodificacions».

- Centre gestor d'Habitatge, Urbanisme i Activitats: 2.080.000,00 € (0,8 % del pressupost total del PGI).

Recursos humans

Conjunt de personal de direcció, gerència, tècnic i administratiu, ja siguin funcionaris de carrera i interins i/o personal laboral responsable de la implementació del PGI. Aquests recursos humans a la disposició del PGI estan constituïts per personal propi de la Diputació de Barcelona i se situen en la Direcció de Serveis de Cooperació Local, els centres gestors i Secretaria i Intervenció. Per manca d'informació detallada no es poden quantificar aquests recursos humans.

Activitats i *outputs* associats

L'avaluació del disseny del PGI va subdividir les activitats en activitats nuclears i activitats de reforç. Igual que en el cas de les hipòtesis, les primeres conformen els pilars bàsics de l'arquitectura del PGI, mentre que les segones són aquelles que donen suport al PGI per convertir-lo en un instrument més robust.

Activitats nuclears

A1. Distribució del pressupost del PGI a ens locals sobre la base d'una fórmula equitativa i pública.

A2. Aprovació del PGI:

A2.1. Enviament per part dels ens locals de la seva conformitat amb el PGI. L'*output* que es deriva d'aquesta activitat són les llistes d'ens locals conformes amb el PGI i de les actuacions que tenen previstes.

A2.2. Amb l'aprovació del PGI, la Línia de suport 2 «Fons incondicionat d'inversió» queda directament oberta, de la qual es deriva l'*output* aprovació conjunta de concessions a ens locals, per a les aplicacions dels pressupostos dels ens aprovats per a l'exercici 2021.

A2.3. Assessorament tècnic previ a la presentació de sol·licituds. L'*output* que es deriva d'aquesta activitat és la preparació per part de l'ens local de sol·licituds aprovables per la Diputació de Barcelona.

A2.4. Revisió de sol·licituds en primera instància. L'*output* que es deriva d'aquesta activitat són les sol·licituds esmenades i/o aquelles que passen a la revisió en segona instància.

A2.5. Revisió de sol·licituds en segona instància. Els *outputs* que es deriven d'aquesta activitat són els informes tècnics de valoració realitzats de manera conjunta pel centre gestor i per la Direcció de Serveis de Cooperació Local, i les propostes de periodificació de l'import sol·licitat per actuació. Els informes tècnics de valoració poden ser favorables, desfavorables o esmenats.

A2.6. Seguiment de les actuacions d'inversió aprovades. Els *outputs* que es deriven d'aquesta activitat són el nombre de seguiments tècnics, administratius i d'execució pressupostària, així com les valoracions de justificacions d'execució, les sol·licituds de pròrroga valorades i les sol·licituds de canvi de destinació valorades.

Activitats de reforç

A3. Acomodació del PGI al territori:

A3.1. Difusió en línia del PGI a ens locals. L'*output* que es deriva d'aquesta activitat és la realització de dues sessions informatives en línia adreçades a ens locals.

A3.2. Elaboració i difusió de materials de suport a ens locals. Els *outputs* que se'n deriven són una infografia, un document de preguntes més freqüents, un vídeo i una presentació del PGI, disponibles a la seu electrònica de la Diputació de Barcelona.³¹

A4. Rendició de comptes i millora contínua:

A4.1. Disseny i manteniment d'un quadre de comandament integral, específic i públic. L'*output* que se'n deriva és el mateix quadre de comandament compost per una selecció d'indicadors de context, de gestió, econòmics, de resultats i de valoració de l'actuació publicat anualment al Portal de Transparència de la Diputació de Barcelona.

A4.2. Enviament d'enquestes de satisfacció i necessitats a ens locals. Els *outputs* que es deriven d'aquesta activitat són els resultats sobre necessitats i satisfacció dels ens locals amb el PGI publicat anualment al Portal de Transparència de la Diputació de Barcelona, i

³¹ <https://seuelectronica.diba.cat/tramits-ens/concertacio/normativa_pgi.asp#pgi>. [Consulta: 15 de setembre de 2021].

el reforç de la seva participació en la delimitació de la política d'assistència i cooperació de la Diputació de Barcelona.

Outcomes

Outcomes a llarg termini

O1. Augment en el nivell d'execució d'actuacions sostenibles. Sostenibles en un sentit ampli, que inclou l'alineació amb els 5 ODS que prioritza el PGI, la sostenibilitat econòmica, ambiental i social de les actuacions, així com actuacions que promoguin l'eficiència en la utilització dels recursos i actuacions d'acció climàtica per a un ús sostenible dels recursos hídrics o energètics, que estimulin el reciclatge i la reducció de la contaminació i dels residus, la prevenció d'incendis, la protecció i la promoció dels entorns naturals i la biodiversitat.

O2. Reforç de l'equitat territorial, entesa com la competència de donar resposta a les necessitats heterogènies del territori sense deixar-ne cap de desatesa.

O3. Increment en la coordinació i optimització de la cooperació local, entesa com la capacitat d'evitar duplicitats en la prestació de serveis relativa a la cooperació local i amb una perspectiva integrada.

O4. Increment de la transparència del PGI, entesa com el procés pel qual es donen a conèixer de forma pública els criteris pels quals regeix el PGI la seva inversió.

Outcomes a mitjà termini

O5. Increment en sol·licituds aprovades, sostenibles, estratègiques, amb qualitat tècnica i maduresa, adequades al territori i vinculades a projectes executius de la Diputació de Barcelona.

Outcomes a curt termini

O6. Respecte a l'autonomia local, entesa com la capacitat del municipi per definir les seves prioritats i línies d'actuació.

O7. Increment del nivell de transparència en la distribució de fons i l'aprovació d'actuacions.

08. Millora en la planificació d'ens locals i centres gestors de la mateixa Diputació de Barcelona.

09. Millora en la presentació de sol·licituds per part dels ens locals al PGI.

010. Increment de la participació i la corresponsabilitat dels centres gestors, fent-los partícips del procés vigent del PGI i contribuint de forma activa a la seva millora.

Annex 2. Guió de treball de camp qualitatiu per a entrevistes i grups de discussió

Es realitza un guió de treball de camp qualitatiu genèric per a totes les persones entrevistades. Segons el perfil de l'entrevistat/ada s'aplicaran uns blocs temàtics o uns altres.

Presentació de l'entrevistador/a

Cal remarcar que no hi ha respostes correctes ni incorrectes, només volem conèixer l'experiència de cadascuna de les persones entrevistades.

Explicació breu dels objectius de l'avaluació de la implementació del PGI fent èmfasi en per què és important tenir en compte l'opinió dels informants: recollir informació pràctica i del dia a dia sobre el desenvolupament del PGI a partir de les percepcions de les persones implicades en el seu funcionament.

1. Model de cooperació local

1.1. Forma part de la base el fet que el PGI vol vetllar per l'equitat i l'equilibri territorials, la transparència i la publicitat, l'objectivitat i el respecte a l'autonomia local en la distribució inicial de fons a ens locals. Per tant, en relació amb les meses de concertació que el PGI substitueix, ha millorat aquest aspecte?

- Posar l'accent per a cadascun dels criteris (equitat, equilibri territorial, transparència i publicitat, objectivitat i respecte a l'autonomia local) en com han millorat o s'han vist reduïts a la pràctica en relació amb les meses (en l'àmbit del sistema).
- Comentar (si no s'esmenta) com es podria millorar depenent de com s'està veient que funciona el PGI a la pràctica.

1.2. Hi ha altres criteris finalistes (*outcomes*) importants que s'inclouen o s'haurien d'incloure com a propis del PGI (valors finalistes de gestió pública)?

- Si és necessari assenyalar exemples d'*outcomes* finalistes més comuns en polítiques públiques: increment de la qualitat de vida de la ciutadania, millora de la seva salut, millora del benestar social...

1.3. El procés i els instruments actuals del PGI han afavorit l'alineació amb aquests valors de gestió pública?

- Remarcar els criteris i variables de càlcul de la dotació garantida (annex en cas que sigui necessària consulta). Important per a l'equitat, l'equilibri territorial, l'objectivitat i la transparència.
- Subratllar la divisió de la subvenció en dues línies d'actuació, essent la L1 condicionada i la L2 incondicionada. Important per a l'autonomia local i la transparència.
- Remarcar els criteris de revisió en primera i segona instància (annex en cas que sigui necessària consulta). Important per a l'equitat, l'equilibri territorial, l'objectivitat i la transparència, i l'autonomia local.
- Subratllar els tempos del PGI en relació amb els tempos dels ens locals. Important a fi que veritablement es puguin assolir tots els *outcomes* finalistes.
- Comentar (si no s'esmenta) com es podria millorar depenent de com s'està veient que funciona el PGI a la pràctica.

1.4. Quant a la complementarietat del PGI amb la resta d'instruments de cooperació local de la Diputació de Barcelona (Catàleg de serveis i programes específics):

– El nivell de complementarietat actual dona la mateixa cobertura a tots els ens locals?

- Comentar el *possible greuge comparatiu amb aquelles sol·licituds que no hagin estat projectes executius*. Projectes executius per a tots els ens locals? És desitjable? És viable?
- Comentar (si no s'esmenta) com es podria millorar depenent de com s'està veient que funciona el PGI a la pràctica.

– La complementarietat actual existent, tal com funciona a la pràctica, està alineada amb aquests valors més finalistes?

- Comentar (si no s'esmenta) com es podria millorar depenent de com s'està veient que funciona el PGI a la pràctica.

2. Destinataris del Programa

2.1. A la pràctica, la implementació del Programa presenta diferències significatives en alguns tipus d'ens destinataris? En cas positiu, el Programa preveu mesures per evitar possibles greuges comparatius?

- Posar l'accent en els municipis petits (menys de 5.000 habitants) i les entitats municipals descentralitzades.
- Assegurar que no hi ha cap altra variable a part de la grandària que pugui generar diferències significatives entre municipis.
- **INSISTIR MOLT en els ens locals que poden quedar-se sense subvenció**, per què i quins mecanismes existeixen o haurien d'existir (si han d'existir) per donar-los cobertura.

- Comentar *com es podria millorar la POBLACIÓ DIANA*, depenent de com s'està veient que funciona el PGI a la pràctica. Insistir en la *CONVENIÈNCIA QUE ELS CONSELLS COMARCALS SIGUIN ENTITATS BENEFICIÀRIES* i per què.
- Comentar (si no s'esmenta) com es podria millorar depenent de com s'està veient que funciona el PGI a la pràctica.

2.2. Com s'identifiquen les necessitats municipals? Com ha estat el procés d'identificació de necessitats a la pràctica? Es percep com a adequat?

- Recordar si va ser suficient el projecte d'anàlisi dels instruments de cooperació local de la Diputació de Barcelona, o si es considera que caldria insistir més en la detecció de necessitats locals i si s'hi està insistint. En cas positiu, en quin sentit.

2.3. Quin tipus de necessitats no queden cobertes? Existeixen mecanismes per donar cobertura a aquelles actuacions previstes des dels municipis i que es puguin quedar fora de cobertura (autonomia local)?

- *INSISTIR MOLT en les accions inversores que poden quedar-se sense subvenció*, per què i quins mecanismes existeixen o haurien d'existir (si han d'existir) per cobrir-les.
- Comentar (si no s'esmenta) com es podria millorar depenent de com s'està veient que funciona el PGI a la pràctica.

3. Procés i gestió del PGI

3.1. Com es valora l'execució actual del PGI a la pràctica? Ha millorat l'execució respecte a les meses de concertació?

- Execució entesa com a desenvolupament/implementació, no com a nivell d'execució d'accions. I específicament per a la persona entrevistada.
- Remarcant de manera particular la *complexitat de la tramitació del PGI*. Com valoraries la complexitat de la tramitació pels centres gestors i pels ens locals? I per la Direcció de Serveis de Cooperació Local?
- *INSISTIR MOLT en el paper que hi té Intervenció de la Diputació de Barcelona*: en quins moments hi intervé i si la seva intervenció suposa un endarreriment o no. En cas positiu, preguntar per opcions reals a fi d'agilitzar la Intervenció.
- Comentar (si no s'esmenta) com es podria millorar depenent de com s'està veient que funciona el PGI a la pràctica.

3.2. Com es valora l'encaix del PGI amb la planificació i el cicle de gestió dels projectes dels ens locals? Ha millorat la valoració en relació amb les meses?

- *En quina mesura consideres que el calendari i els tempos del PGI encaixen amb la planificació i el cicle de gestió dels projectes dels ens locals? Què en milloraries?*
- Vigilar amb el fet que pot solapar-se amb la pregunta 1.3 si en aquesta es parla de tempos.

- Comentar (si no s'esmenta) com es podria millorar depenent de com s'està veient que funciona el PGI a la pràctica.

3.3. Totes les activitats que preveu el PGI són necessàries en la implementació? En farien falta algunes de noves?

- En cas que no s'esmenti, assenyalar la necessitat de mantenir «la conformitat amb el PGI» i per què.
- Comentar (si no s'esmenta) com es podria millorar depenent de com s'està veient que funciona el PGI a la pràctica.

3.4. El Programa s'està realitzant dins el calendari previst? En cas de desviacions en el calendari, a què responen i quines implicacions tenen? Els temps d'execució, tant de la Línia 1 com de la Línia 2, són suficients?

- Insistir en les possibles millores de disseny en cas que s'estiguin donant desviacions en la implementació.

3.5. Com es valora el sistema de valoració tècnica de les actuacions? Els criteris de valoració, que són els que finalment determinen quins projectes es desenvoluparan i quins no, s'adapten a les necessitats d'inversió dels ens? Són entesos tant pels centres gestors com pels ens locals?

- Consultar si s'estan aplicant segons el que s'havia previst en el disseny. Si s'estan aplicant d'una manera més o menys suau o més o menys rígida.
- En cas que no s'esmenti, insistir en si seria necessari *exigir una nota mínima en sostenibilitat o no. I en algun altre criteri.*
- Remarcar *possibles canvis en els criteris de valoració per equilibrar la dicotomia «objectius de la Diputació-necessitats d'ens locals».*
- Comentar (si no s'esmenta) com es podria millorar depenent de com s'està veient que funciona el PGI a la pràctica.

3.6. Com es valora la comunicació i participació del PGI? Els actors (centres gestors i ens destinataris) posseeixen un coneixement i participen de forma adequada en el Programa?

- Insistir si a la pràctica ha estat adequada i si seria necessari reforçar-la (o no).
- Comentar (si no s'esmenta) com es podria millorar depenent de com s'està veient que funciona el PGI a la pràctica.

3.7. Quines limitacions tenen els sistemes de seguiment del PGI?

- Insistir en si s'estan desenvolupant segons el que es preveu i en com es podrien millorar (si és que són millorables).

4. Complementarietat amb altres iniciatives d'inversió

4.1. Quina és la complementarietat amb altres iniciatives d'inversió? En quins aspectes es complementa millor i en quins pitjor? Hi ha possibilitats reals que es complementin?

- Insistir en com s'estan complementant a la pràctica.
- Recordar com a mínim el PUOSC 2020-2024, el Pla metropolità d'inversions de l'Àrea Metropolitana de Barcelona 2020-2023 i els fons europeus.
- Remarcar la plausibilitat que es doni la complementarietat i què hauria de fer-se o passar perquè fos possible.

4.2. En quins aspectes d'aquestes altres iniciatives s'hauria d'inspirar el PGI per a la seva millora?

- Recordar com a mínim el PUOSC 2020-2024, el Pla metropolità d'inversions de l'Àrea Metropolitana de Barcelona 2020-2023 i els fons europeus.

5. Per finalitzar

5.1. Quins tres aspectes destacaries com a més rellevants en la implementació del PGI, tant positius com negatius?

Annex 3. Enquesta³² sobre la implementació del PGI administrada a ens locals

³² Les preguntes amb numeració 3, 4, 5, 6, 7 i 27 no es van incloure a l'enquesta dirigida a personal tècnic administratiu.

Enquesta sobre el disseny i la implementació del Programa general d'inversions

L'objectiu d'aquesta enquesta és generar informació sobre el disseny i la implementació del Programa general d'inversions (d'ara endavant, PGI) en el Pla Xarxa de Governos Locals 2020-2023 de la Diputació de Barcelona, en el marc de la seva avaluació encarregada a Ivàlua. Aquesta informació formarà part d'un informe d'avaluació amb l'objectiu d'assenyalar els punts forts i febles de la política, per tal d'oferir propostes de millora.

L'enquesta romandrà oberta fins al dia *1 de juny*.

Temps previst de resposta: 10 minuts

Us recomanem emprar els navegadors Chrome, Firefox, Safari o Microsoft Edge. Si l'heu de fer amb Internet Explorer, la versió compatible és la 11 i cal que es desactivi el mode de compatibilitat al vostre navegador per assegurar-vos que l'enquesta es carregarà correctament.

POLÍTICA DE PRIVACITAT

Responsable del tractament: Institut Català d'Avaluació de Polítiques Públiques (Ivàlua), amb CIF núm. Q0801583-F, domicili al carrer de Pau Claris, 108, 4t 1a, 08009 Barcelona, adreça electrònica info@ivalua.cat, telèfon (+34) 935 545 300 i DPD dpd@ivalua.cat.

Finalitats: Tractem les dades amb la finalitat de gestionar aquesta enquesta i analitzar el disseny i la implementació del PGI. Tota la informació s'analitzarà de manera agregada, i els informes resultants presentaran la informació preservant l'anonimat.

Legitimació: La base legal per al tractament de dades és el consentiment prestat d'aquesta política de privacitat mitjançant la realització i l'enviament d'aquesta enquesta.

Destinataris: No es comunicaran les dades personals a tercers, excepte obligació legal.

Drets: Es podrà exercir el dret d'accés a les dades personals, així com sol·licitar la rectificació de les dades inexactes o, si escau, sol·licitar la seva supressió quan les dades ja no siguin necessàries per a les finalitats amb què van ser recollides. També es podrà sol·licitar la limitació, portabilitat i oposició del tractament de les dades personals, en determinades circumstàncies i per motius relacionats amb la situació particular.

Es podran exercir els drets esmentats anteriorment en el domicili social d'Ivàlua o bé sol·licitant-ho per correu electrònic a info@ivalua.cat.

En el cas que no s'obtingui una resposta satisfactòria i es desitgi formular una reclamació o obtenir més informació referent a qualsevol d'aquests drets, es podrà acudir a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades (www.apdcat.cat - c/ Rosselló, núm. 214, esc. A, 1r 1a, 08008 Barcelona).

Informació sociodemogràfica

* 1. Sexe³³

- Dona
- Home
- No binari

* 2. Quan vau començar a treballar en temes de cooperació local en el vostre ens local?

Necessitats locals

* 3. En quins àmbits (màxim tres) es concentren els principals problemes que requereixen inversió en el vostre ens local?

- Urbanisme i Espai Públic
- Habitatge
- Medi Ambient i Espais Naturals
- Equipaments Públics
- Promoció Econòmica, Turisme i Comerç
- Benestar i Ciutadania
- Treball
- Educació
- Esports
- Cultura
- Salut Pública i Consum
- Altres (especifiqueu-los)

* 4. Creieu que el suport ofert (de tipus econòmic, tècnic o procedimental) per la Diputació de Barcelona s'ajusta a les vostres necessitats d'inversió?

- Gens
- Poc
- Bastant
- Molt

* 5. Heu identificat en el vostre ens alguna necessitat d'inversió

³³ L'asterisc implica que és una pregunta que s'ha de respondre obligatòriament.

no coberta pel PGI de la Diputació de Barcelona?

- Sí
- No
- No ho sé

* 6. Quines necessitats d'inversió creieu que no estan cobertes pel PGI?

- En nova inversió municipal sostenible
- En manteniment i reposició d'inversions

Si voleu, ens podeu donar més detalls de les caselles que heu marcat:

* 7. Esteu d'acord que el PGI identifica i cobreix les necessitats d'inversió dels ens següents?

	Gens	Poc	Bastant	Molt	No ho sé
Municipis petits	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Municipis mitjans	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Municipis grans	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Consells comarcals	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Disseny del PGI

* 8. Indiqueu el vostre grau d'acord/desacord amb les següents afirmacions relatives al disseny del PGI.

	Gens	Poc	Bastant	Molt	No ho sé
El PGI és transparent pel que fa a la distribució de fons.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

El disseny (requisits, procediments, terminis) del PGI facilita l'execució de les actuacions.

El disseny del PGI respecta l'autonomia del municipi per definirles seves prioritats i línies d'actuació.

El disseny del PGI farà que el nombre d'inversions sostenibles s'incrementi força.

El disseny del PGI reforçarà l'equitat territorial.

* 9. Esteu d'acord amb com està establert el suport del PGI en dues línies de suport i amb la seva quantia, el 80 % per a la Línia 1 (projectes condicionats) i el 20 % restant per a la 2 (el fons incondicionat)?

- Gens
- Poc
- Bastant
- Molt
- No ho sé

* 10. Aleshores, amb relació al repartiment de fons entre la Línia 1 (projectes condicionats) i la Línia 2 (fons no condicionat), creieu que

- S'hauria de donar més pes a la Línia 1 (projectes condicionats).
- S'hauria de donar més pes a la Línia 2 (el fons incondicionat).
- No ho sé

* 11. Esteu d'acord que hi havia suficient informació sobre els criteris de valoració de les sol·licituds de la Línia 1?

- Gens
- Poc
- Bastant
- Molt
- No ho sé

* 12. Com s'alineen els criteris de valoració de les sol·licituds de la línia 1 amb les necessitats i la planificació del vostre ens local

- Gens
- Poc
- Bastant
- Molt
- No ho sé

* 13. Els terminis de sol·licitud i resolució d'expedients inicialment plantejats en el disseny del PGI són els adequats per a les necessitats administratives i de gestió del vostre ens

local?

- Sí
- No
- No ho sé

* 14. Aleshores, creieu que els terminis:

- Són massa curts.
- Són massa llargs.
- Depèn de l'estat de l'actuació per finançar.

Recursos i procés d'implementació

* 15. En quina mesura el PGI permet al vostre ens saber amb antelació els recursos de què disposareu?

- Gens
- Poc
- Bastant
- Molt
- No ho sé

* 16. Creieu que teniu prou informació a l'abast sobre els passos que cal seguir per obtenir finançament per a la inversió en el marc del PGI?

- Gens
- Poca
- Bastanta
- Molta

* 17. En quina mesura considereu que el calendari i els terminis de gestió i execució del PGI encaixen amb la planificació i el cicle de gestió dels projectes del vostre ens?

- Gens
- Poc
- Bastant
- Molt
- No ho sé

* 18. Quins aspectes creieu que s'haurien de millorar pel que fa a l'encaix entre el calendari i els terminis d'execució del PGI i el cicle de gestió dels projectes del vostre ens?

- Planificar de forma més anticipada.
- Incrementar els mitjans econòmics i materials.
- Flexibilitzar els terminis actuals.

Si voleu, ens podeu donar més detalls de les caselles que heu marcat:

* 19. Dels recursos econòmics que atorga la Diputació de Barcelona en el marc del PGI, quin grau de dificultat teniu per executar les inversions finançades?

- Cap dificultat
- Poca dificultat
- Bastanta dificultat
- Molta dificultat
- No ho sé

* 20. Per què teniu dificultats per executar les inversions finançades en el marc del PGI?

- Calen més recursos humans i materials.
- Els terminis establerts són molt ajustats.
- El projecte presentat no tenia un grau de maduresa elevat.

Si voleu, ens podeu donar més detalls de les caselles que heu marcat:

* 21. En el cas dels recursos econòmics del PGI, amb quina de les afirmacions següents estaríeu més d'acord?

- La distribució dels recursos econòmics ha de centrar-se a donar cobertura al màxim nombre de sol·licituds.
- La distribució dels recursos econòmics ha de garantir la viabilitat del projecte encara que suposi un nombre menor de concessions.
- Cap de les dues

* 22. Considereu que tots els tràmits associats al PGI són necessaris?

Sí

No

No ho sé

*** 23. Quins tràmits associats al PGI creieu que no són necessaris?**

- Els relacionats amb la sol·licitud del projecte d'inversió.
- Els relacionats amb la validació tècnica del projecte.
- Els relacionats amb la concessió del projecte.
- Els relacionats amb la justificació econòmica derivats de l'execució.

Si voleu, ens podeu donar més detalls de les caselles que heu marcat:

*** 24 Pel que fa a la tramitació, valoreu la complexitat per al vostre ens local de PGI com a...**

- Gens complexa
- Poc complexa
- Bastant complexa
- Molt complexa
- No ho sé

25. Quins aspectes relatius a la tramitació del PGI creieu que s'haurien de millorar?

- Els relacionats amb la sol·licitud del projecte d'inversió.
- Els relacionats amb la validació tècnica del projecte.
- Els relacionats amb la concessió del projecte.
- Els relacionats amb la justificació econòmica derivats de l'execució.

Si voleu, ens podeu donar més detalls de les caselles que heu marcat:

*** 26. Amb relació al Portal Municipal de Tràmits (PMT) que utilitzeu per a la gestió relativa al PGI, com valoreu la seva facilitat d'ús?**

- Gens complexa
- Poc complexa
- Bastant complexa
- Molt complexa
- No ho sé

Coordinació i complementarietat

27. Creieu que els canals de participació per a la millora del PGI són suficients o insuficients?

- Suficients
 Insuficients

Propostes de millora

* 28. Valoreu el grau de necessitat de les següents propostes de millora:

	Gens necessària	Poc necessària	Bastant necessària	Molt necessària
Per un seguiment tècnic més intensiu de les actuacions per parts dels centres gestors de la Diputació de Barcelona.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Distribuir el pressupost del PGI en una bossa única, enlloc d'àrees d'actuació	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Incrementar i diversificar les activitats de difusió del PGI	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Incrementar el pes dels criteris de valoració relatius a la sostenibilitat dels projectes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ampliar el termini d'execució de la Línia 2 (incondicionada) per tal que s'harmonitzi amb el de la línia 1 (condicionada)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Incrementar la complementarietat i coordinació del PGI amb d'altres instruments de cooperació local de la Diputació de Barcelona	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Avançar en una línia de suport dedicada als municipis petits (inversió, recursos humans, flexibilitat...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Acompasar el calendari del PGI amb el propi de les entitats locals	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Annex 4. Detall de les respostes relatives a l'opinió del territori sobre les recomanacions derivades d'aquesta avaluació

Taula 32. Augment de la intensitat del seguiment tècnic per part dels centres gestors de la DIBA segons la categoria professional

Augment de la intensitat del seguiment tècnic per part dels centres gestors de la DIBA	Categoria professional							
	Secr.		Tèc. esp.		Tèc. adm.		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessari	5	7,94	5	16,67	2	7,41	12	10
Poc necessari	38	60,32	17	56,67	11	40,74	66	55
Bastant necessari	15	23,81	8	26,67	13	48,15	36	30
Molt necessari	5	7,94	0	0	1	3,7	6	5
Total	63	100	30	100	27	100	120	100

Taula 33. Augment de la intensitat del seguiment tècnic per part dels centres gestors de la DIBA segons la grandària de l'ens local

Augment de la intensitat del seguiment tècnic per part dels centres gestors de la DIBA	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessari	7	10,45	5	10,2	0	0	12	10
Poc necessari	38	56,72	25	51,02	3	75	66	55
Bastant necessari	19	28,36	16	32,65	1	25	36	30
Molt necessari	3	4,48	3	6,12	0	0	6	5
Total	67	100	49	100	4	100	120	100

Taula 34. Necessitat d'una bossa única com a forma de distribuir el pressupost del PGI segons la categoria professional

Distribució del pressupost en una bossa única en lloc d'àrees d'actuació	Categoria professional							
	Secr.		Tèc. esp.		Tèc. adm		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessària	3	4,76	2	6,67	2	7,41	7	5,83
Poc necessària	24	38,1	9	30	10	37,04	43	35,83
Bastant necessària	26	41,27	13	43,33	13	48,15	52	43,33
Molt necessària	10	15,87	6	20	2	7,41	18	15
Total	63	100	30	100	27	100	120	100

Taula 35. Necessitat d'una bossa única com a forma de distribuir el pressupost del PGI segons la grandària de l'ens local

Distribució del pressupost en una bossa única en lloc d'àrees d'actuació	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessària	3	4,48	4	8,16	0	0	7	5,83
Poc necessària	24	35,82	17	34,69	2	50	43	35,83
Bastant necessària	29	43,28	21	42,86	2	50	52	43,33
Molt necessària	11	16,42	7	14,29	0	0	18	15
Total	67	100	49	100	4	100	120	100

Taula 36. Manteniment de les activitats de difusió del PGI segons la categoria professional

Manteniment de les activitats de difusió	Categoria professional							
	Secr.		Tèc. esp.		Tèc. adm		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessari	2	3,17	3	10	2	7,41	7	5,83
Poc necessari	30	47,62	10	33,33	12	44,44	52	43,33
Bastant necessari	25	39,68	14	46,67	11	40,74	50	41,67
Molt necessari	6	9,52	3	10	2	7,41	11	9,17
Total	63	100	30	100	27	100	120	100

Taula 37. Manteniment de les activitats de difusió del PGI segons la grandària de l'ens local

Manteniment de les activitats de difusió	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessari	4	5,97	3	6,12	0	0	7	5,83
Poc necessari	31	46,27	20	40,82	1	25	52	43,33
Bastant necessari	25	37,31	23	46,94	2	50	50	41,67
Molt necessari	7	10,45	3	6,12	1	25	11	9,17
Total	67	100	49	100	4	100	120	100

Taula 38. Increment del pes dels criteris sobre sostenibilitat en la valoració dels projectes segons la categoria professional

Increment del pes dels criteris relatius a la sostenibilitat	Categoria professional							
	Secr.		Tèc. esp.		Tèc. adm		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessari	5	7,94	4	13,33	4	14,81	13	10,83
Poc necessari	28	44,44	13	43,33	14	51,85	55	45,83
Bastant necessari	26	41,27	12	40	8	29,63	46	38,33
Molt necessari	4	6,35	1	3,33	1	3,7	6	5
Total	63	100	30	100	27	100	120	100

Taula 39. Increment del pes dels criteris sobre sostenibilitat en la valoració dels projectes segons la grandària de l'ens local

Increment del pes dels criteris relatius a la sostenibilitat	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessari	8	11,94	4	8,16	1	25	13	10,83
Poc necessari	31	46,27	23	46,94	1	25	55	45,83
Bastant necessari	25	37,31	19	38,78	2	50	46	38,33
Molt necessari	3	4,48	3	6,12	0	0	6	5
Total	67	100	49	100	4	100	120	100

Taula 40. Ampliació de la Línia 2 (incondicionada) per harmonitzar-la amb la Línia 1 (condicionada) segons la categoria professional

Ampliació del termini d'execució de la Línia 2 (incondicionada)	Categoria professional							
	Secr.		Tèc. esp.		Tèc. adm.		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessària	2	3,17	0	0	3	11,11	5	4,17
Poc necessària	11	17,46	9	30	3	11,11	23	19,17
Bastant necessària	41	65,08	9	30	15	55,56	65	54,17
Molt necessària	9	14,29	12	40	6	22,22	27	22,5
Total	63	100	30	100	27	100	120	100

Taula 41. Ampliació de la Línia 2 (incondicionada) per harmonitzar-la amb la Línia 1 (condicionada) segons la grandària de l'ens local

Ampliació del termini d'execució de la Línia 2 (incondicionada)	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessària	4	5,97	1	2,04	0	25	5	4,17
Poc necessària	14	20,9	8	16,33	1	25	23	19,17
Bastant necessària	36	53,73	27	55,1	2	50	65	54,17
Molt necessària	13	19,4	13	26,53	1	0	27	22,5
Total	67	100	49	100	4	100	120	100

Taula 42. Increment de la complementarietat amb altres instruments de cooperació local de la Diputació de Barcelona segons la categoria professional

Increment de la coordinació amb altres instruments de cooperació local	Categoria professional							
	Secr.		Tèc. esp.		Tèc. adm.		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessari	2	3,17	2	6,67	3	11,11	7	5,83
Poc necessari	9	14,29	8	26,67	8	29,63	25	20,83
Bastant necessari	42	66,67	17	56,67	12	44,44	71	59,17
Molt necessari	10	15,87	3	10	4	14,81	17	14,17
Total	63	100	30	100	27	100	120	100

Taula 43. Increment de la complementarietat amb altres instruments de cooperació local de la Diputació de Barcelona segons la grandària de l'ens local

Increment de la coordinació amb altres instruments de cooperació local	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessari	4	5,97	3	6,12	0	0	7	5,83
Poc necessari	16	23,88	7	14,29	2	50	25	20,83
Bastant necessari	36	53,73	34	69,39	1	25	71	59,17
Molt necessari	11	16,42	5	10,2	1	25	17	14,17
Total	67	100	49	100	4	100	120	100

Taula 44. Avenç en una línia de suport específica dedicada als municipis petits segons la categoria professional

Avenç en una línia de suport específica dedicada als municipis petits	Categoria professional							
	Secr.		Tèc. esp.		Tèc. adm.		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessari	1	1,59	1	3,33	0	0	2	1,67
Poc necessari	9	14,29	5	16,67	4	14,81	18	15
Bastant necessari	15	23,81	13	43,33	11	40,74	39	32,5
Molt necessari	38	60,32	11	36,67	12	44,44	61	50,83
Total	63	100	30	100	27	100	120	100

Taula 45. Avenç en una línia de suport específica dedicada als municipis petits segons la grandària del municipi

Avenç en una línia de suport específica dedicada als municipis petits	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessari	1	1,49	1	2,04	0	0	2	1,67
Poc necessari	3	4,48	14	28,57	1	25	18	15
Bastant necessari	15	22,39	23	46,94	1	25	39	32,5
Molt necessari	48	71,64	11	22,45	2	50	61	50,83
Total	67	100	49	100	4	100	120	100

Taula 46. Acomodament del calendari del PGI al de les entitats locals segons la categoria professional

Acomodament del calendari del PGI al de les entitats locals	Categoria professional							
	Secr.		Tèc. esp.		Tèc. adm		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessari								
Poc necessari	3	4,76	3	10	2	7,41	8	6,67
Bastant necessari	29	46,03	13	43,33	17	62,96	59	49,17
Molt necessari	31	49,21	14	46,67	8	29,63	53	44,17
Total	63	100	30	100	27	100	120	100

Taula 47. Acomodament del calendari del PGI al de les entitats locals segons la grandària del municipi

Acomodament del calendari del PGI al de les entitats locals	Grandària del municipi							
	0-5.000 hab.		> 5.000 hab.		Consell Comarcal		Total	
	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna	nre.	% columna
Gens necessari								
Poc necessari	3	4,48	4	8,16	1	25	8	6,67
Bastant necessari	29	43,28	27	55,1	3	75	59	49,17
Molt necessari	35	52,24	18	36,73	0	0	53	44,17
Total	67	100	49	100	4	100	120	100

ivàlua ✓
Institut Català d'Avaluació
de Polítiques Públiques

Avaluar per millorar

A Ivàlua promovem la cultura de l'avaluació de polítiques públiques a Catalunya.
Avaluem polítiques públiques, difonem evidències, oferim formació i elaborem recursos.

Institucions membres d'Ivàlua



Generalitat
de Catalunya
**Departament
de la Vicepresidència
i d'Economia
i Hisenda**



**Diputació
Barcelona**



upf. Universitat
Pompeu Fabra
Barcelona



Consell de Treball,
Ciències i Societat
de Catalunya



Generalitat
de Catalunya
**Consell
Interuniversitari
de Catalunya**