

**Evaluación de la implementación y del impacto
del programa NEXES
de atención a la soledad no deseada de personas mayores
Catálogo 2022**

Conclusiones y recomendaciones

Noviembre de 2024

Enric Benet y Mercè Garriga

Servicio de Planificación y Evaluación
Coordinación de Cooperación y Asistencia Local



Diputació
Barcelona

Introducción**El programa Nexes****La evaluación del programa Nexes****Conclusiones y recomendaciones****Conclusiones de la implementación****Conclusiones del impacto****Recomendaciones**



▶ **Objetivos del programa Nexes:**

- ▶ **Detectar** situaciones de soledad no deseada en **personas mayores**.
- ▶ **Intervenir** para paliar situaciones de soledad no deseada en **personas mayores**.
- ▶ **Promover** una red de **agentes comunitarios** capaces de colaborar en la detección y la vinculación social de estas personas.

▶ **Personas mayores destinatarias:**

- ▶ Personas mayores de 65 años en situación de soledad detectada por los servicios sociales u otros dispositivos o recursos.
- ▶ Personas mayores de 75 años, principalmente que vivan solas, desconocidas por los servicios sociales.

▶ **Agentes comunitarios:**

- ▶ Entidades de acción social, entidades culturales, entidades de ocio, comercios de proximidad...

► Programa Nexes (Catálogo 2022):

Diputación de Barcelona (Servicio a la Dependencia y la Vulnerabilidad Social):

- Selección de **22 entes locales** (ayuntamientos de más de 20.000 habitantes, y consejos comarcales o consorcios) a través de un proceso de concurrencia competitiva en el marco del Catálogo de servicios 2022.

Ayuntamiento de Cerdanyola del Vallès
Ayuntamiento de Cornellà de Llobregat
Ayuntamiento de El Prat de Llobregat
Ayuntamiento de Hospitalet de Llobregat
Ayuntamiento de Manresa
Ayuntamiento de Mataró
Ayuntamiento de Pineda de Mar
Ayuntamiento de Premià de Mar

Ayuntamiento de Sabadell
Ayuntamiento de Sant Andreu de la Barca
Ayuntamiento de Sant Cugat del Vallès
Ayuntamiento de Sant Feliu de Llobregat
Ayuntamiento de Sant Pere de Ribes
Ayuntamiento de Santa Perpètua de Mogoda
Ayuntamiento de Terrassa
Ayuntamiento de Viladecans

Consejo Comarcal de la Anoia
Consejo Comarcal del Berguedà
Consejo Comarcal del Maresme
Consejo Comarcal del Moianès
Consejo Comarcal del Vallès Oriental
Consorcio de Osona de Servicios Sociales

- Contratación de una **entidad prestadora** externa (Provivienda) para realizar el servicio, por un importe de 279.533 € (IVA incluido).
- Contratación de una **herramienta informática** a una empresa externa (Instituto de Robótica para la Dependencia) para registrar la información sobre las personas participantes y los agentes comunitarios, por un importe de 15.108 € (IVA incluido).
- Interlocución con los entes locales, la entidad prestadora y la empresa de la herramienta informática.

- **Antecedentes: prueba piloto** con personas mayores de 4 entes locales, desarrollada entre los meses de julio y diciembre de 2021.

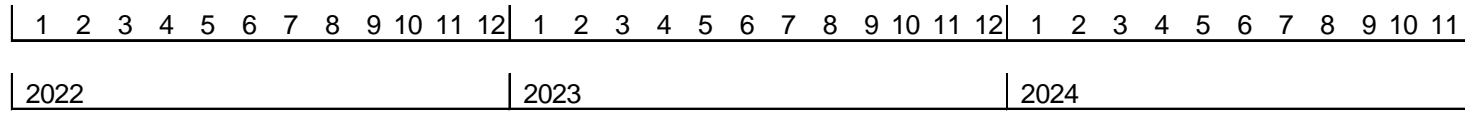


- ▶ **Características principales del programa Nexes (1):**
 - ▶ **Identificación de posibles personas mayores con soledad no deseada** (a partir de información de servicios sociales, CAP, padrón...) por parte de los entes locales.
 - ▶ **Identificación de posibles agentes comunitarios** con capacidad de **difundir** el programa, **identificar** a personas mayores en situación de soledad y **llevar a cabo actividades** y realizar acompañamiento a estas personas por parte de la entidad prestadora con el apoyo de los entes locales.
 - ▶ **Contacto inicial telefónico con las posibles personas mayores** con soledad no deseada por parte de la entidad prestadora.
 - ▶ **Visita a domicilio y entrevista inicial** para valorar la situación de soledad de las **personas mayores** y los recursos personales para afrontarla por parte de la entidad prestadora.
 - ▶ **Contacto con los posibles agentes comunitarios** para implicarlos de forma voluntaria en el proyecto por parte de la entidad prestadora.



- ▶ **Actividades principales del programa Nexes (2):**
 - ▶ Elaboración de un **Plan de Apoyo Personalizado**, de acuerdo con la voluntad y los intereses de la **persona mayor**, para disminuir su soledad, por parte de la **entidad prestadora**.
 - ▶ **Llamadas de seguimiento** a las **personas participantes**, por parte de la **entidad prestadora**.
 - ▶ **Propuestas de actividades** a las **personas participantes**, por parte de la **entidad prestadora**.
 - ▶ **Participación de las personas en actividades realizadas** por **agentes comunitarios** y por la **entidad prestadora**.
 - ▶ **Entrevista final de cierre** a las **personas participantes**, por parte de la **entidad prestadora**.
 - ▶ **Encuesta (en línea) de valoración** a los **agentes comunitarios**.

Fig. 1.1 **Calendario del programa Nexes y de la evaluación del programa**



- ◆ **Marzo 2022:** Presentación Evaluación Nexes edición piloto
- ◆ **Julio 2022:** Concesión del recurso Nexes Catálogo 2022 a los entes locales
 - ◆ **Enero-junio 2023:** Elaboración herramienta informática
 - ◆ **Junio 2023:** Inicio contrato entidad prestadora
 - ◆ **Julio 2023:** Inicio entrevistas iniciales a personas
 - ◆ **Septiembre 2024:** Fin entrevistas de cierre a personas
 - ◆ **Noviembre 2024:** Presentación Evaluación Nexes Catálogo 2022

Fuentes de datos utilizadas para la evaluación

▶ Datos de personas participantes

- ▶ Entrevistas iniciales a las personas participantes, con sus características y el nivel de soledad inicial (introducidas en la herramienta informática).
- ▶ Entrevistas de cierre a las personas participantes, con su valoración del programa y el nivel de soledad final (introducidas en la herramienta informática).


▶ Datos de agentes comunitarios


- ▶ Datos de los agentes comunitarios identificados inicialmente (introducidos en la herramienta informática).
- ▶ Encuesta (en línea) a los agentes comunitarios que participaron, con su valoración del programa (introducidas en la herramienta de formularios de la Diputación de Barcelona).

▶ Revisión documental


- ▶ Evaluaciones de otros programas similares
- ▶ Web del programa Nexes: <https://www.diba.cat/es/web/bienestar/nexes>

Evaluación de la implementación


 **Personas participantes.** ¿Cómo fue la derivación de las personas participantes? ¿Cuánto duró la intervención en las personas participantes? ¿Qué perfil tenían? ¿Cómo valoraron el programa? ¿Cómo valoraron al equipo profesional de la entidad prestadora? ¿Hubo diferencias de sexo?


 **Agentes comunitarios.** ¿Qué tipo de agentes participaron en el programa? ¿Qué rol tuvieron en la implementación del programa? ¿Cómo valoraron el programa? ¿Cómo valoraron al equipo profesional de la entidad prestadora? ¿Cómo valoraron los resultados?

Evaluación del impacto


 **Personas participantes.** ¿Qué impacto tuvo el programa en la soledad no deseada? ¿En qué perfil de personas tuvo más impacto el programa?

Evaluación de la implementación

 **Personas participantes.** ¿Cómo fue la derivación de las personas participantes? ¿Cuánto duró la intervención en las personas participantes? ¿Qué perfil tenían? ¿Cómo valoraron el programa? ¿Cómo valoraron al equipo profesional de la entidad prestadora? ¿Hubo diferencias de sexo?

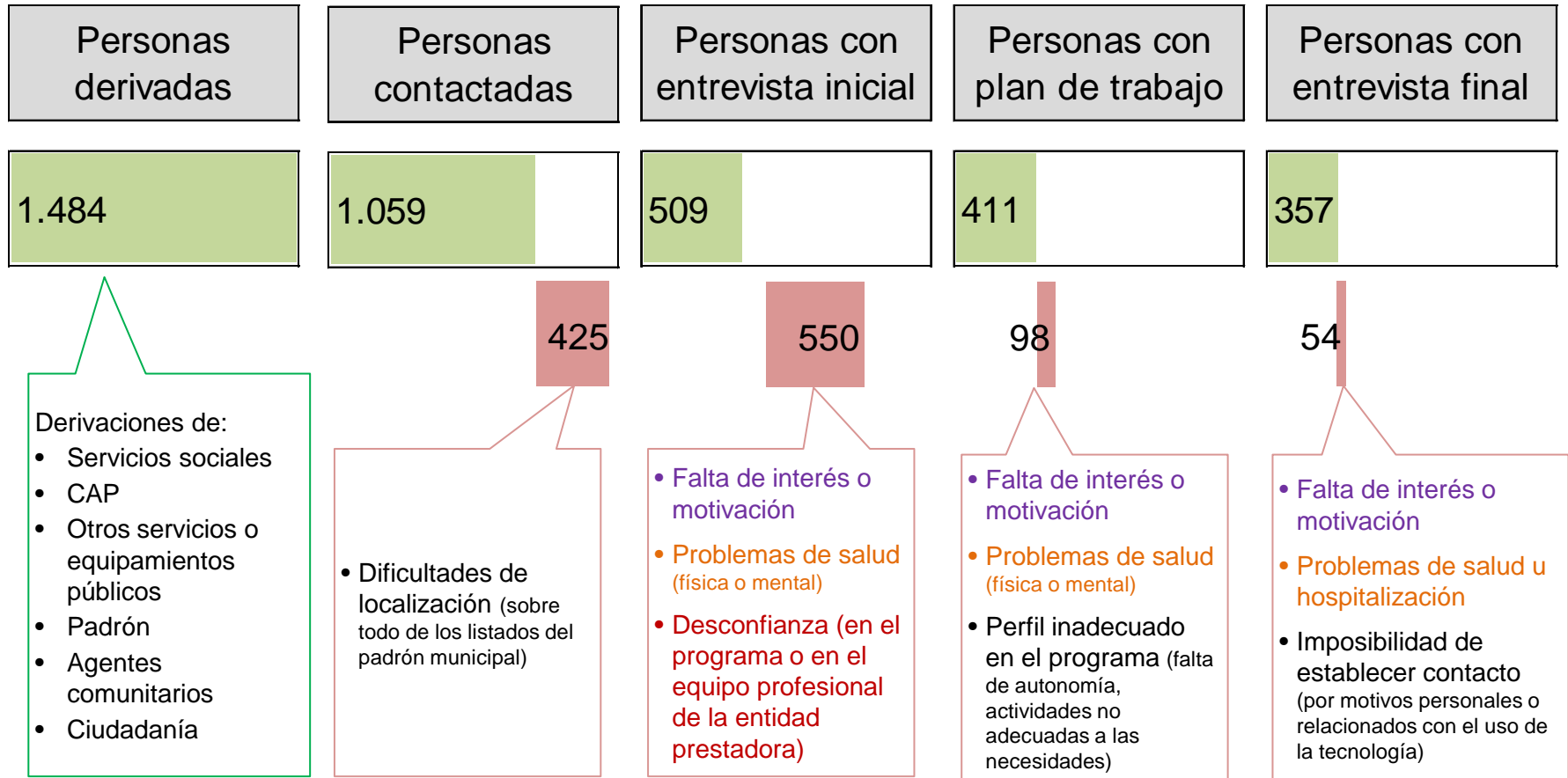
 **Agentes comunitarios.** ¿Qué tipo de agentes participaron en el programa? ¿Qué rol tuvieron en la implementación del programa? ¿Cómo valoraron el programa? ¿Cómo valoraron al equipo profesional de la entidad prestadora? ¿Cómo valoraron los resultados?

Evaluación del impacto

 **Personas participantes.** ¿Qué impacto tuvo el programa en la soledad no deseada? ¿En qué perfil de personas tuvo más impacto el programa?



¿Cómo fue la derivación de las personas participantes?



- Hubo **notables dificultades para identificar a las personas participantes en el programa**: solo el 24 % de las personas derivadas inicialmente participaron en el programa hasta el final.
- La desconfianza en el programa, la falta de interés y los problemas de salud fueron los motivos principales de no querer participar.



¿Cómo fue la derivación de las personas participantes?

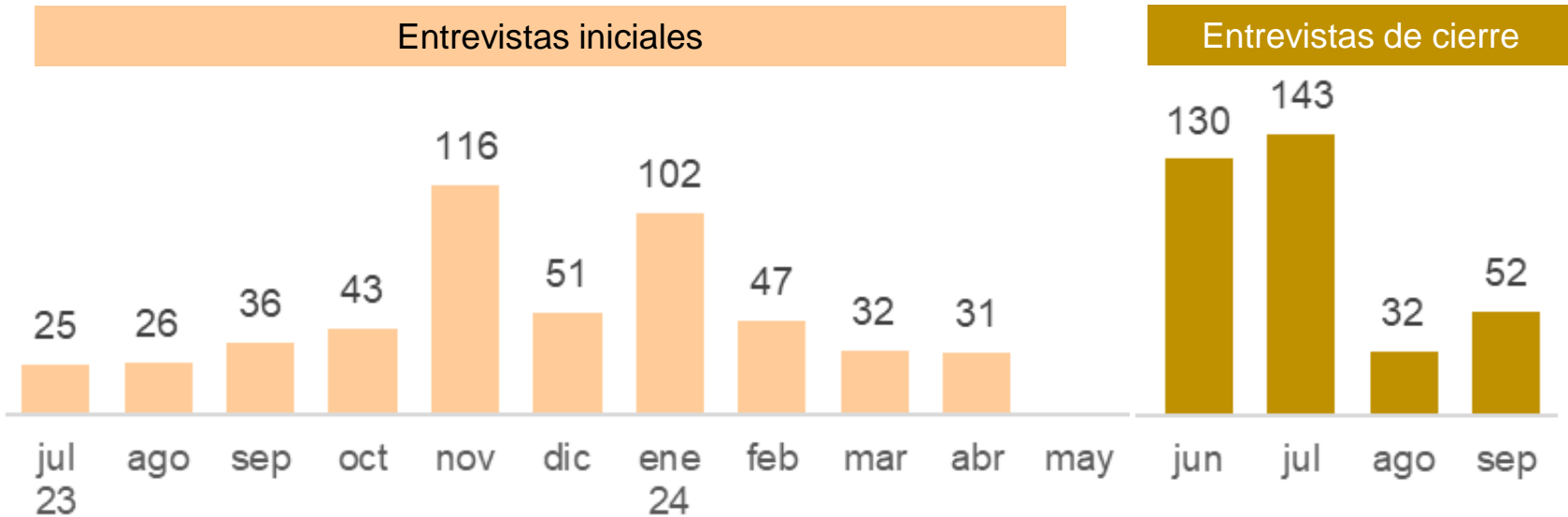
**Porcentaje de personas con entrevista final,
según derivación (n = 357)**

Servicios sociales	65 %
CAP	8 %
Otros servicios o equipamientos públicos	14 %
Ciudadanía	6 %
Agentes comunitarios	4 %
Padrón	3 %
Total	100 %

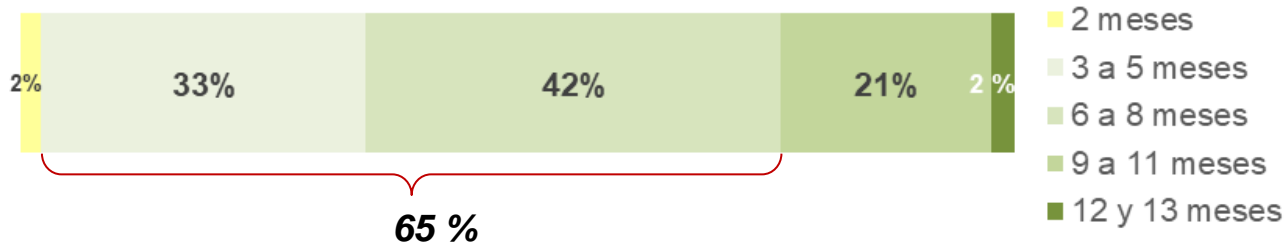
- **El 65 % de las personas procedían de servicios sociales**, el 8 % del CAP y el 14 % de otros servicios o equipamientos públicos.
- Las personas **procedentes de agentes comunitarios y del padrón** fueron **residuales** (4 % y 3 %, respectivamente).



¿Cuánto duró el programa?



Porcentaje de personas según tiempo de intervención (n = 357)

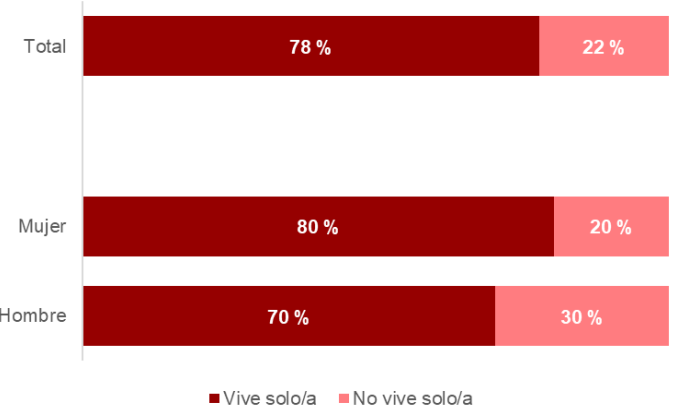
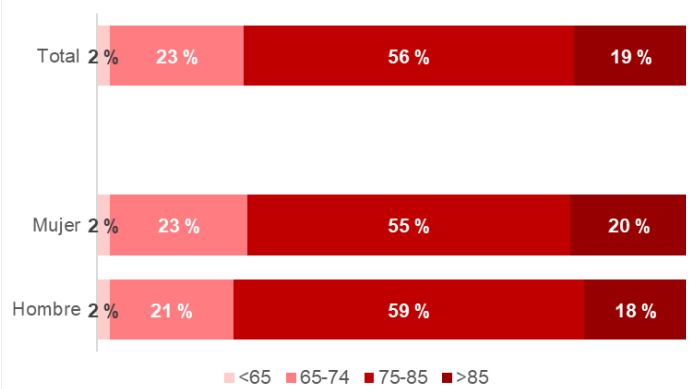
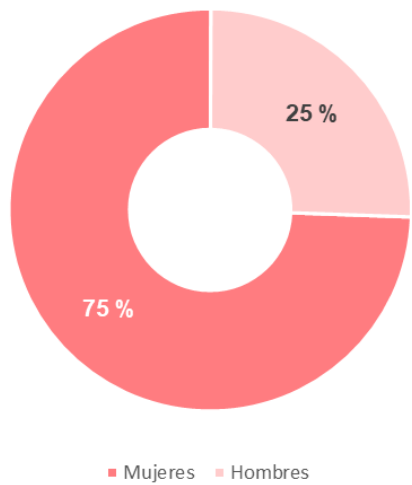


- Las **entrevistas iniciales** se realizaron **a lo largo de 10 meses**, entre julio de 2023 y abril de 2024. Las entrevistas de cierre se realizaron entre junio y septiembre de 2024.
- El **tiempo de intervención** de las personas participantes fue **muy variado**: el 65 % de las personas hizo entre 3 y 8 meses de intervención. El **tiempo medio** de intervención fue de **7 meses**.

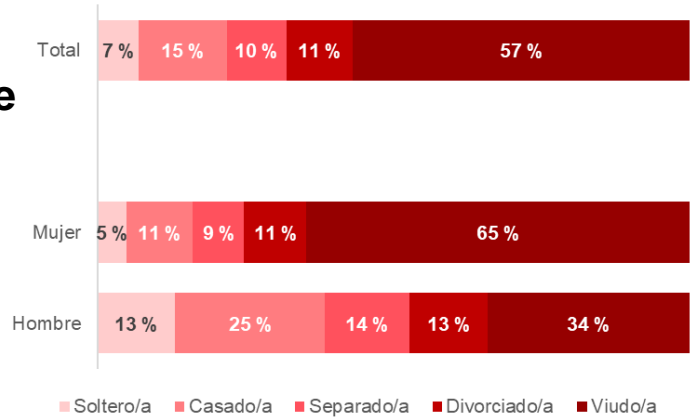


¿Cuál fue el perfil de las personas participantes?

- **3 de cada 4 personas** que participaron en el programa fueron **mujeres**, con una **media de edad de 79 años**, y **casi el 80 % vivían solas**.



- Mayoritariamente habían **nacido en el resto de España** (52 %).
- Tenían **como máximo estudios primarios** (84 %).
- La mayoría de las mujeres eran **viudas**.

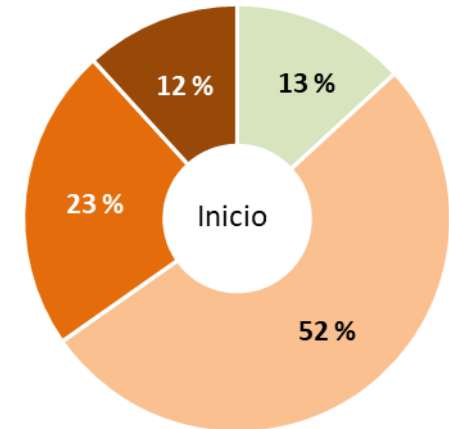




¿Cuál fue el perfil de las personas participantes?

- Al inicio del programa, la **mitad** de las personas presentaba **soledad moderada**, y un **tercio**, **severa o muy severa**.
- El **13 % no presentaba soledad**.

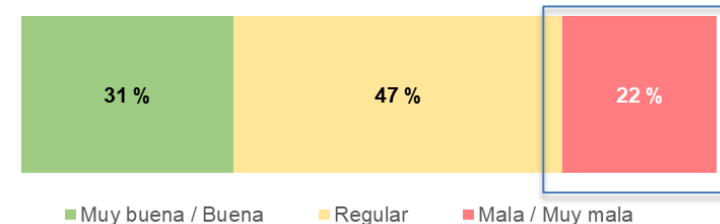
Nivel de soledad según la escala de De Jong Gierveld:
 No soledad: 0-2 Soledad moderada: 3-8 Soledad severa: 9-10 Soledad muy severa: 11



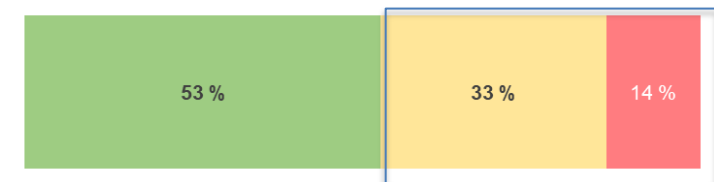
■ No ■ Moderada ■ Severa ■ Muy severa

- Algunas de las personas participantes **además tenían otras limitaciones:**

- un **estado de salud malo o muy malo (22 %)**,
- solo se podían desplazar acompañadas a las actividades cotidianas (18 %)**
- o tenían un **riesgo o problema social** –medido con la escala TSO– (47 %).



■ Muy buena / Buena ■ Regular ■ Mala / Muy mala

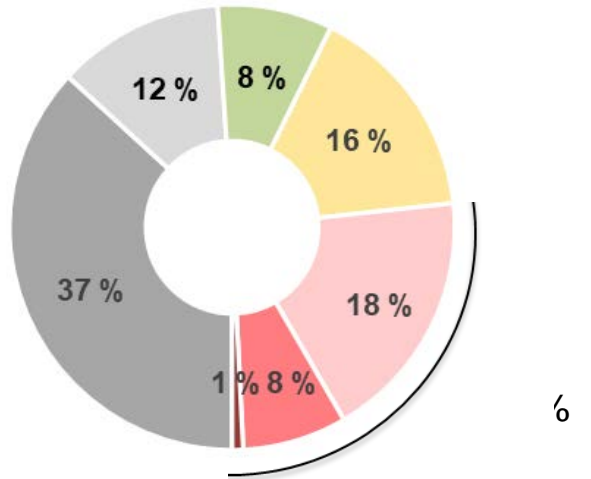


■ Ausencia de problema social (0-12)
 ■ Riesgo de problema social (13-15)
 ■ Problema social (16-25)

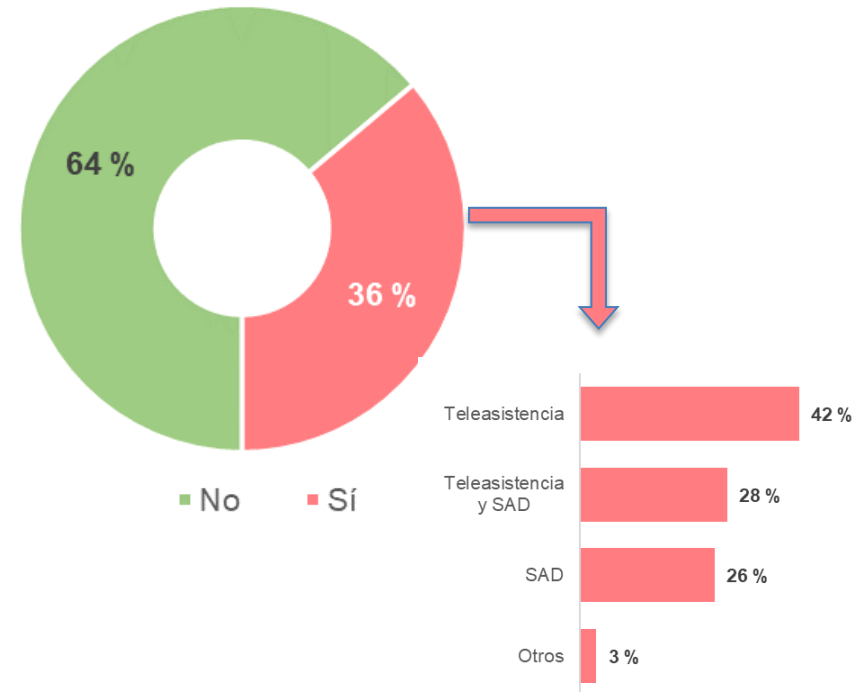


¿Cuál fue el perfil de las personas participantes?

- Una **cuarta parte** de las personas participantes **tenía reconocido algún grado de dependencia**
- y una **tercera parte tenía asignado algún recurso de dependencia.**



■ No	■ No lo sé
■ Valorada y sin grado	■ Pendiente de valoración
■ Grado I	■ Grado II
■ Grado III	





¿Cuál fue el perfil de las personas participantes?

Más de una respuesta. Principales respuestas

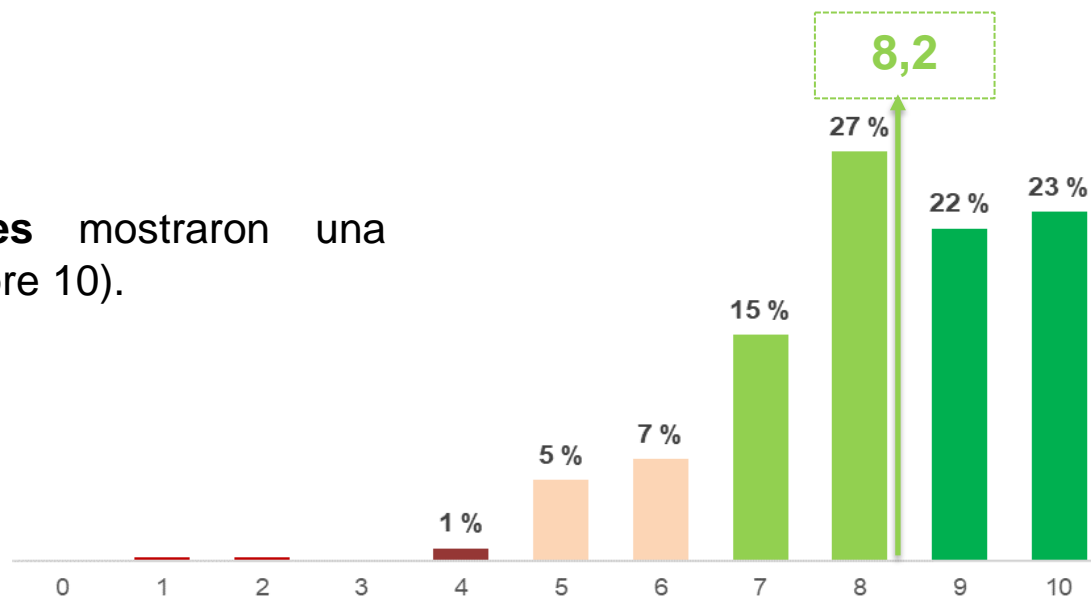
Ver la TV	51 %
Pasear / excursiones	42 %
Leer	35 %
Conversar	33 %
Pasatiempos / Juegos de mesa	25 %
Trabajos manuales	24 %

- Las **personas participantes** manifestaron tener intereses muy variados (entre los más señalados: ver la televisión, seguido de pasear o ir de excursión, leer y conversar).



¿Cómo valoraron el programa las personas participantes?

- Las **personas participantes** mostraron una **satisfacción elevada** (8,2 sobre 10).



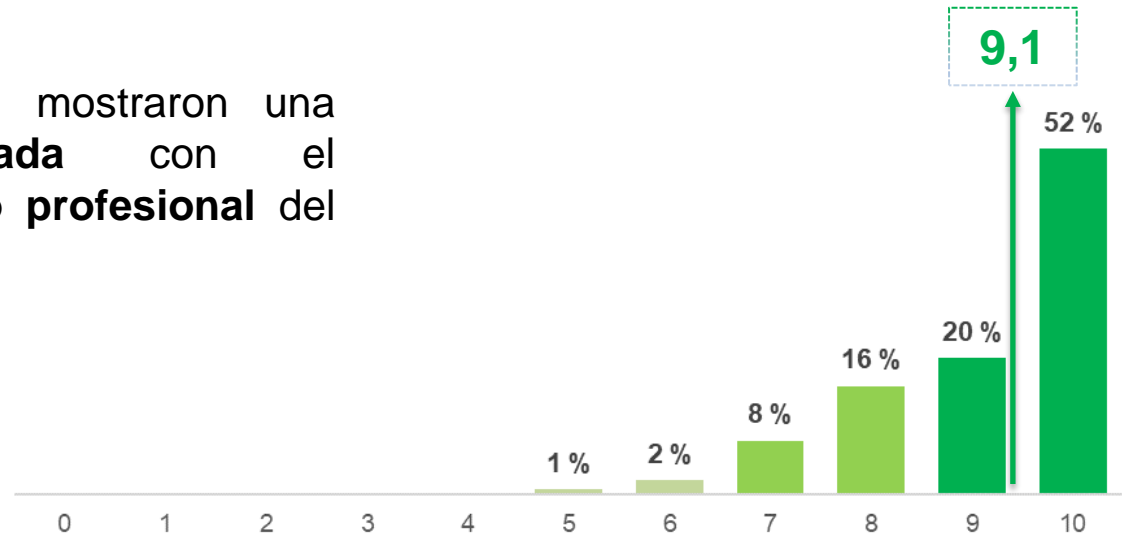
- La **oferta de actividades** fue el aspecto que más gustó a las personas participantes. También señalaron el **acompañamiento** que habían recibido, en forma de visitas y llamadas, y el hecho de **conocer a gente**.
- Como **propuesta de mejora** apuntaron **ampliar la duración y la continuidad del programa**.





¿Cómo valoraron al equipo profesional de la entidad prestadora?

- Las **personas participantes** mostraron una **satisfacción muy elevada** con el **acompañamiento del equipo profesional** del programa (9,1 sobre 10).



- La **amabilidad y el buen trato** fueron claramente los aspectos que valoraron más del equipo profesional que les atendió, y también la **dedicación y seguimiento**.







¿Hubo diferencias de sexo?


- Como se ha indicado previamente, **3 de cada 4 personas** que participaron en el programa eran **mujeres**.
- La proporción de **mujeres que vivían solas** (80 %) fue **superior** a la de los hombres (70 %).
- La proporción de **viudas** (65 %) fue **muy superior** a la de viudos (34 %).
- Las mujeres valoraron **ligeramente mejor su estado de salud** (el 32 % lo valoró como bueno o muy bueno) en comparación con los hombres (26 %). Sin embargo, las mujeres tenían más miedo a caer (71 %) que los hombres (49 %).
- La **soledad inicial de las mujeres participantes** fue **ligeramente inferior** (6,2 sobre 11 en la escala de De Jong Gierveld) a la de los hombres (6,9).
- Las **mujeres valoraron mejor el programa y al equipo profesional del programa** (8,3 y 9,2 sobre 10, respectivamente) **que los hombres** (7,8 y 8,7, respectivamente).

Evaluación de la implementación

 **Personas participantes.** ¿Cómo fue la derivación de las personas participantes? ¿Cuánto duró la intervención en las personas participantes? ¿Qué perfil tenían? ¿Cómo valoraron el programa? ¿Cómo valoraron al equipo profesional de la entidad prestadora? ¿Hubo diferencias de sexo?

 **Agentes comunitarios.** ¿Qué tipo de agentes participaron en el programa? ¿Qué rol tuvieron en la implementación del programa? ¿Cómo valoraron el programa? ¿Cómo valoraron al equipo profesional de la entidad prestadora? ¿Cómo valoraron los resultados?

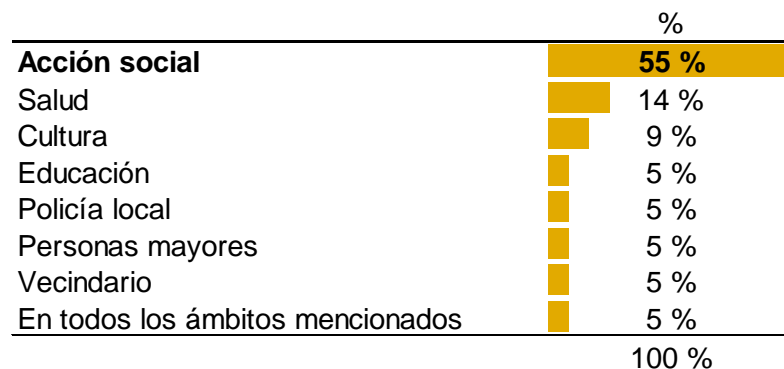
Evaluación del impacto

 **Personas participantes.** ¿Qué impacto tuvo el programa en la soledad no deseada? ¿En qué perfil de personas tuvo más impacto el programa?



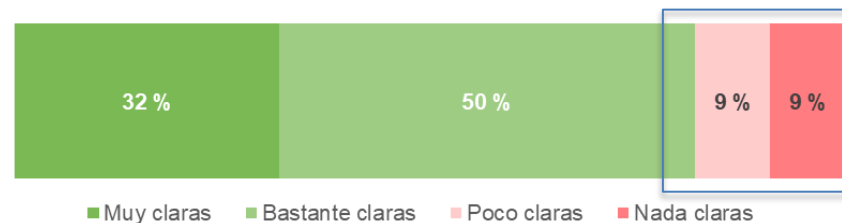
¿Qué tipo de agentes participaron en el programa?

- El **ámbito de actuación principal** de los agentes comunitarios era la **acción social** (como *casals*, centros cívicos o servicios comunitarios).



¿Qué rol tuvieron los agentes comunitarios en la implementación del programa?

- Se constataron **notables dificultades para implicar a los agentes comunitarios**: de los 165 agentes comunitarios identificados inicialmente, solamente participaron 49.
- El **18 %** de los agentes consideraron que **las acciones a realizar eran poco o nada claras**.



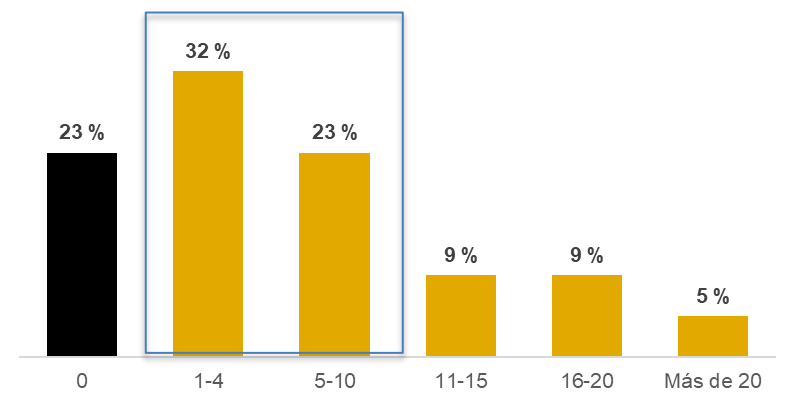


¿Qué rol tuvieron los agentes comunitarios en la implementación del programa?

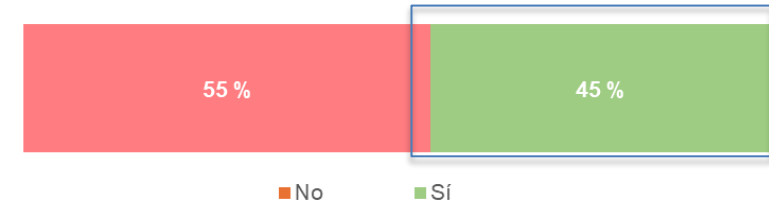
- La **actuación principal** de los agentes comunitarios encuestados fue **ofertar actividades** (64 %). **Solo una tercera parte detectó a personas participantes.**

	%
Oferta de actividades	64 %
Detección	36 %
Difusión y sensibilización	32 %
Cesión de espacio (para realizar una actividad)	14 %
Coordinación*	9 %
Voluntariado	5 %
	159 %

- El **55 %** de los agentes encuestados tuvo **contacto con entre 1 y 10 personas beneficiarias**. Sin embargo, el **23 %** de los agentes **no tuvo contacto con ninguna persona participante.**



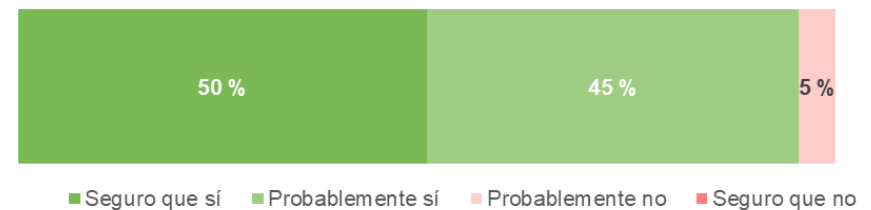
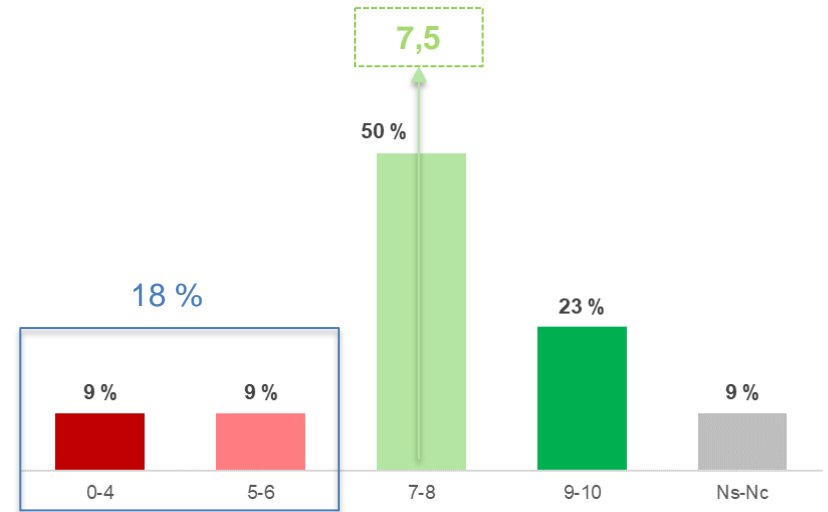
- Menos de la mitad de los agentes encuestados (45 %) tuvo contacto con los servicios sociales municipales** en relación con el programa Nexes (y calificaron la comunicación de forma positiva).





¿Cómo valoraron el programa los agentes comunitarios?

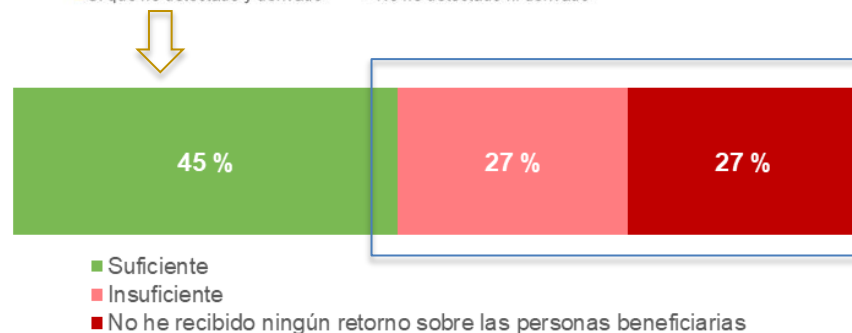
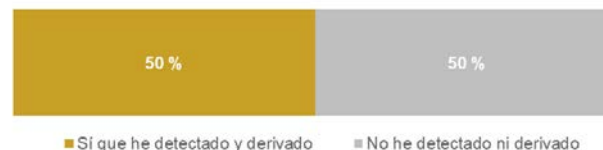
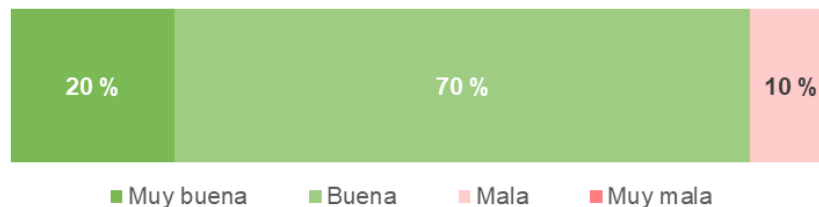
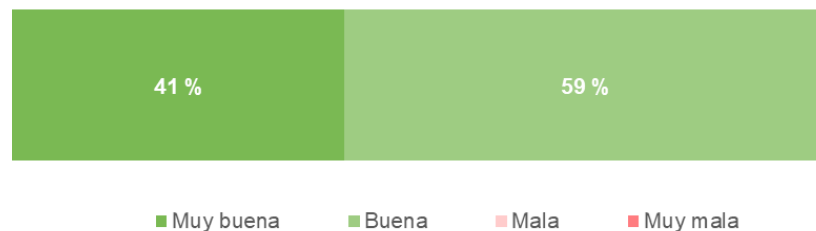
- Los **agentes comunitarios** valoraron **globalmente** el programa con un **notable** (7,5 sobre 10).
- El 18 % de los agentes se mostró crítico con el programa y lo suspendió o lo valoró per debajo de 6.
- Se mostraron satisfechos con su participación en el programa Nexes: **el 95 % volvería a participar.**





¿Cómo valoraron al equipo profesional de la entidad prestadora?

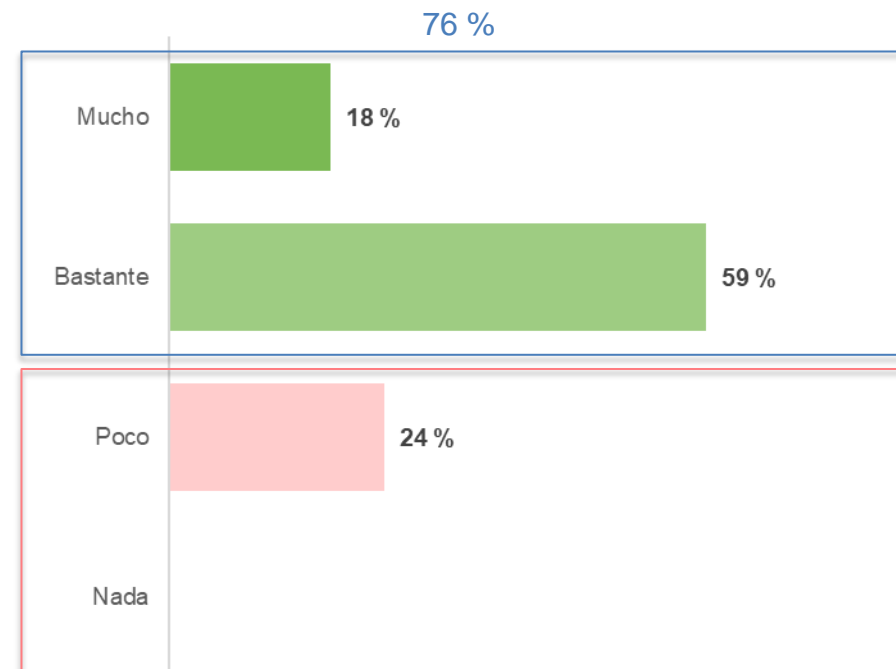
- **Todos** los agentes encuestados **valoraron positivamente la comunicación con el equipo profesional** del programa.
- El **90 % de los agentes** encuestados **valoró positivamente la función de los equipos profesionales en la integración de las personas en las actividades.**
- Entre los agentes que sí detectaron y derivaron a personas, el **55 % se mostró insatisfecho con el retorno recibido por parte del equipo de profesionales sobre la evolución de las personas participantes.**







¿Cómo valoraron los resultados del programa los agentes comunitarios?

- Los **agentes comunitarios** valoraron los **resultados del programa** con un **bien** (6,8 sobre 10), una valoración inferior a su valoración global del programa (7,5).
- **Tres cuartas partes de los agentes comunitarios** consideraron que el **programa había beneficiado mucho o bastante** a las personas participantes porque:
 - facilitaba recursos para salir de la soledad,
 - generaba un espacio de apoyo y red,
 - creaba vínculos con otras personas.
- **Una cuarta parte de los agentes** consideró que el **programa había beneficiado poco o nada** a las personas participantes porque:
 - no se realizaban acciones de seguimiento,
 - no se llegaba a las personas que no participan en ninguna otra actividad.




Evaluación de la implementación

 **Personas participantes.** ¿Cómo fue la derivación de las personas participantes? ¿Cuánto duró la intervención en las personas participantes? ¿Qué perfil tenían? ¿Cómo valoraron el programa? ¿Cómo valoraron al equipo profesional de la entidad prestadora? ¿Hubo diferencias de sexo?

 **Agentes comunitarios.** ¿Qué tipo de agentes participaron en el programa? ¿Qué rol tuvieron en la implementación del programa? ¿Cómo valoraron el programa? ¿Cómo valoraron al equipo profesional de la entidad prestadora? ¿Cómo valoraron los resultados?

Evaluación del impacto

 **Personas participantes.** ¿Qué impacto tuvo el programa en la soledad no deseada? ¿En qué perfil de personas tuvo más impacto el programa?



¿Qué impacto tuvo el programa en la soledad no deseada?

Escala de soledad de De Jong Gierveld

1. Siempre hay alguien con quien puedo hablar de mis problemas diarios (S)
2. Echo de menos un buen amigo/a (E)
3. Siento una sensación de vacío a mi alrededor (E)
4. Hay suficiente gente a la que puedo recurrir en caso de necesidad (S)
5. Echo de menos la compañía de otras personas (E)
6. Creo que mi círculo de amistades es demasiado limitado (E)
7. Tengo mucha gente en la que confiar completamente (S)
8. Hay suficiente gente con la que tengo una amistad muy estrecha (S)
9. Echo de menos tener gente a mi alrededor (E)
10. Me siento abandonado/a a menudo (E)
11. Puedo contar con mis amigos/as siempre que los necesito (S)

	Más o menos	No
Sí	Más o menos	
Sí	Más o menos	
	Más o menos	No
Sí	Más o menos	
Sí	Más o menos	
	Más o menos	No
	Más o menos	No
Sí	Más o menos	
Sí	Más o menos	
	Más o menos	No

Puntos Soledad Emocional (E) --> «Sí» o «Más o menos». Máximo 5
Puntos Soledad Social (S) --> «No» o «Más o menos». Máximo 6
Puntos Soledad. Máximo 11

Soledad emocional: producida por la ausencia de personas queridas, de confianza o con las cuales poder intimar.

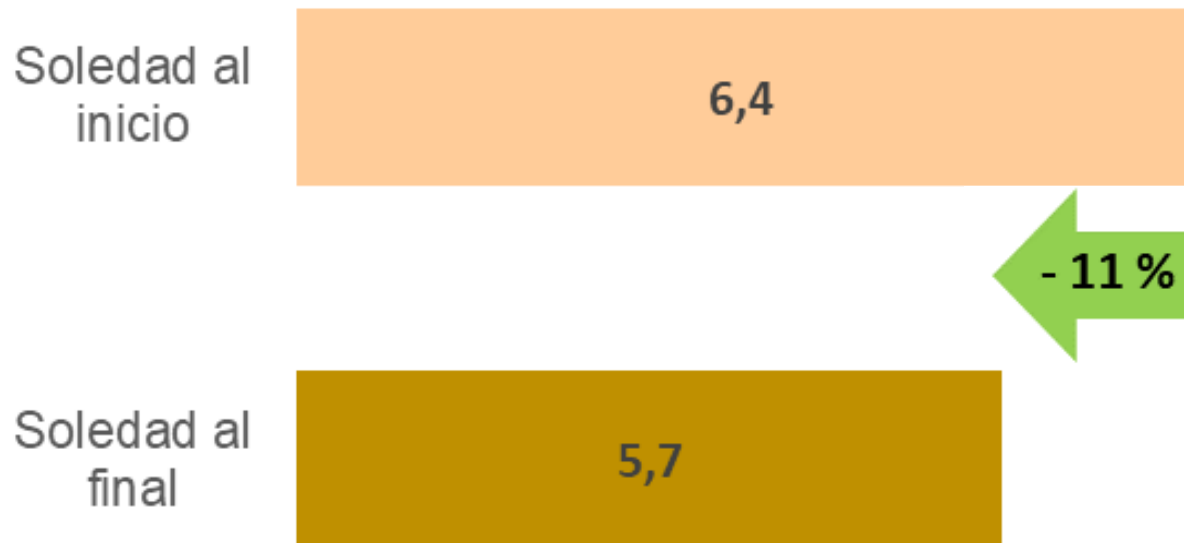
Soledad social: producida por la ausencia o insuficiencia de relaciones o de sentimiento de comunidad.



¿Qué impacto tuvo el programa en la soledad no deseada?

Soledad al inicio y al final del programa y Variación en el nivel de soledad

(n = 357)

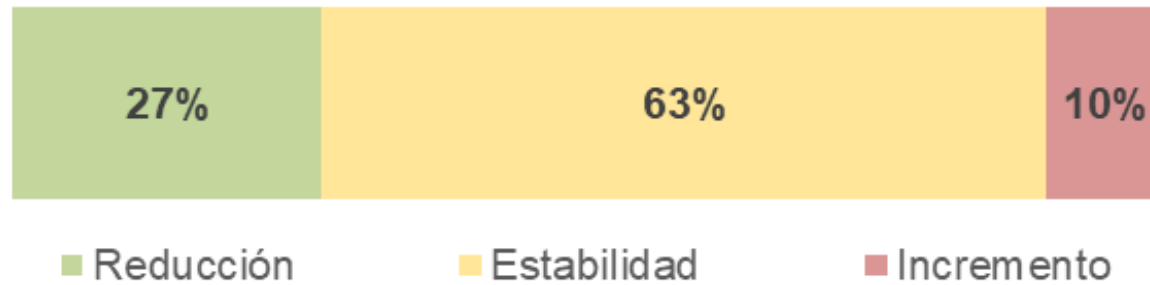


- El programa tuvo un **impacto positivo** en las personas participantes: al finalizar el programa, las personas participantes tuvieron una **reducción media del 11 % de su nivel de soledad inicial**.



¿Qué impacto tuvo el programa en la soledad no deseada?

Distribución de personas participantes, según tipo de variación en el nivel de soledad (n = 357)



Casi **3 de cada 10 personas** tuvieron una **reducción del nivel de soledad**, y manifestaron que era debido a que:

- tenían más relaciones sociales,
- hacían más actividades,
- tenían un estado de ánimo mejor.

Entre el inicio y el final del programa, **6 de cada 10 personas mantuvieron estable el nivel de soledad**. En las entrevistas de finalización, indicaron que era debido principalmente al hecho de que la situación que les generaba malestar no había cambiado.

1 de cada 10 personas se sintió **más sola que antes**, y lo atribuyó principalmente al estado de salud (que ya era malo o había empeorado).



Conclusiones principales



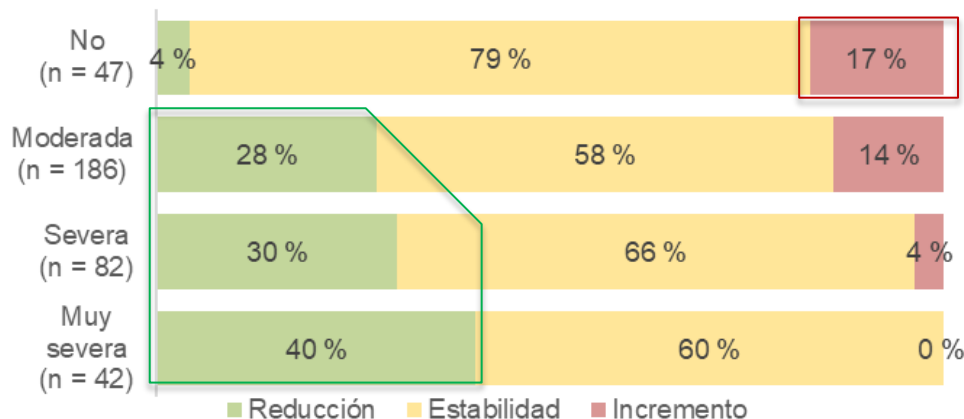
¿En qué perfil de personas tuvo más impacto el programa?

	N	Soledad inicial	Variación
De 3 a 5 meses	117	6,2	-7 %
De 6 a 8 meses	149	6,3	-11 %
De 9 a 11 meses	76	6,9	-18 %
Total	342	6,4	-11 %

- **Cuanto más meses de intervención, la reducción de la soledad fue mayor.**

- Las personas **entre 65 y 74 años**, las personas **con una salud muy buena, buena o regular**, y las **personas casadas** tuvieron una **reducción mayor de la soledad**.
- No hubo diferencias en la reducción de la soledad entre mujeres y hombres.

Distribución de personas participantes, según tipo de variación en el nivel de soledad (n = 357)



- **Entre el 28 % y el 40 % de las personas con soledad inicial (moderada, severa o muy severa) tuvieron una reducción de la soledad al finalizar el programa.**
- **En cambio, el 17 % de las personas sin soledad inicial tuvieron un incremento de la soledad al finalizar el programa.**



En relación con la derivación de las personas participantes

- Tener presente que un **contacto inicial telefónico con una persona sin un conocimiento previo** del programa puede generar **desconfianza** y un rechazo a participar en él. En este sentido, el uso del **padrón** tiene limitaciones significativas.
- **Plantearse identificar a las personas** a través de **recursos de dependencia ya asignados** (una tercera parte de las personas participantes tenía asignado algún recurso de dependencia, principalmente teleasistencia, SAD o ambos).
- **Potenciar la difusión** del programa **a través de los servicios sociales y el CAP**, que pueden ser una buena manera de dar información sobre los beneficios del programa y superar la barrera de la desconfianza de las personas.

En relación con la selección de las personas participantes

- **No incluir a personas sin soledad no deseada**, que no son el colectivo diana del programa.
- Tener en cuenta que **los problemas de salud** (física o mental) de las personas participantes pueden ser un **elemento clave en el abandono del programa**.
- Tener presentes **otros programas públicos o de entidades que trabajen en el territorio** con personas con soledad no deseada **para evitar superposiciones y disfunciones**.



En relación con la identificación y el rol de los agentes comunitarios

- **Pedir a los entes locales** que participen más activamente en la **identificación e implicación de los agentes comunitarios**.
- **Incrementar la difusión** del programa entre los agentes comunitarios, y **explicarles de forma detallada los diversos tipos de tareas** que pueden realizar.
- Reflexionar sobre el **rol** que han de tener los diversos tipos de agentes comunitarios **más allá de realizar actividades**, teniendo en cuenta su carácter voluntario. En función de las características de los agentes comunitarios, se pueden prever diversas formas de participación.
- Tener presente que **algunos tipos de agentes comunitarios tienen una capacidad limitada para detectar personas** en situación de soledad no deseada. Dotar a los agentes con más herramientas y formación para la detección proactiva de estas personas.
- **Potenciar la coordinación entre los agentes comunitarios y los servicios sociales municipales** para facilitar la detección y derivación de personas con soledad no deseada, y que puedan recibir un retorno sobre su labor.



En relación con las actividades del programa

- Identificar **diversos perfiles de personas participantes**, y definir **actividades que se adapten a sus perfiles e intereses**.
- **Proponer actividades cercanas a los domicilios** de las personas participantes, y tener en cuenta que **algunas personas necesitan ser acompañadas en los desplazamientos**.
- **En casos de personas con grados de dependencia elevados**, las **llamadas telefónicas** (y no actividades fuera del domicilio) pueden ser una manera de reducir su soledad.

En relación con la duración y la continuidad del programa

- **Concentrar las entrevistas iniciales al principio del programa**, con el fin de que el **tiempo de intervención sea más largo**.
- **Prever una duración amplia del programa**, teniendo en cuenta que el impacto en la reducción de la soledad es superior si hay más tiempo de intervención, y para dar respuesta a la petición principal de las personas participantes.
- **Prever cómo dar continuidad a la intervención en personas con soledad no deseada**. Es previsible que, al finalizar el programa, las personas vuelvan a los niveles de soledad iniciales si no continúan manteniendo la red de vínculos con los agentes comunitarios.

Para más información sobre el programa Nexes:



Diputació
Barcelona

Servicio de Atención a la Dependencia y la Vulnerabilidad Social
Área de Sostenibilidad Social, Ciclo de Vida y Comunidad

s.depivulnerabilitat@diba.cat

<https://www.diba.cat/es/web/benestar/nexes>

Para consultar el informe completo de la evaluación del programa Nexes (en catalán):



Diputació
Barcelona

Servicio de Planificación y Evaluación
Área de Presidencia

s.planif.avaluacio@diba.cat

https://transparencia.diba.cat/sites/transparencia.diba.cat/files/public/node/field_fitxers/nexes_cat22_informe_avaluacio_vf.pdf#overlay-context=ca/avaluacions-de-politiques-publicues